



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-10521

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела жалобу общества с ограниченной ответственностью "Телекомпания Пятница" (г. Москва, далее – телекомпания, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2015 по делу № А40-41652/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.05.2015 по тому же делу

по иску общество с ограниченной ответственностью "Инфинити ФФ" (Приморский край; далее - общество) к телекомпанию о защите деловой репутации путем признания пои телесомпанию опровергнуть указанные сведения, а также удалить из сети Интернет оспариваемые сведения, разместить в сети Интернет и эфире телеканал "ПЯТНИЦА" текст опровержения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 18.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.05.2015, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности; если сведения, порочащие деловую репутацию юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Как следует из судебных актов, 02.01.2015 в эфире телеканала, принадлежащего телекомпании, вышла передача "Ревизорро: неизданное 1",

снятая 27.09.2014 в процессе посещения ресторана быстрого обслуживания "Роял Бургер" в городе Владивостоке по адресу ул. Светланская 56, принадлежащего обществу.

В указанной передаче содержались следующие выражения:

"...поэтому вы травите людей машинным маслом..." (1:09 минута сюжета);

"Торты у вас все давным-давно уже испортились" (2:32 минута сюжета);

"вы вообще знаете, что у вас в холодильнике вот эти торты в больших упаковках давным-давно уже просрочены" (6:43 минута сюжета);

"просроченные булки, просроченные торты на которых просто перебивают маркировку и продают гостям" (7:46 минута сюжета);

"все булочки для чикенбургеров, роялбургеров были просроченные" (8:33 минута сюжета);

"...а я не говорю уже про картофель фри, который вообще непонятно валяется на полу валяется вместе с мясом вот так "киша-миша" (8:40 минута сюжета).

Кроме того, вышеуказанная передача была размещена в сети Интернет на сайте общества - www.friday.ru.

Полагая, что указанные сведения являются недостоверными, не соответствуют действительности, и порочат деловую репутацию, общество обратилось с иском по настоящему делу.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, в том числе заключение лингвистической экспертизы от 10.07.2015 № 15-ЭЛ-013, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 "О средствах массовой информации", правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», исходя из доказанности обществом того факта, что

оспариваемые сведения порочат его деловую репутацию, учитывая недоказанность телекомпанией факта соответствия действительности распространенных сведений, суды пришли к выводу о наличии совокупности условий, необходимых для применения статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и удовлетворили требования общества.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, свидетельствуют о несогласии заявителя с оценкой судами доказательств и установленными фактическими обстоятельствами дела, что не является основанием для пересмотра судебных актов Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Телекомпания Пятница" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова