



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
13 марта 2007г.

Дело № А60-36201/2006-С2

Резолютивная часть решения объявлена 12 марта 2007г.

Решение изготовлено в полном объеме 13 марта 2007г.

Арбитражный суд Свердловской области, в составе: председательствующего судьи Е.Г. Сирота, при ведении протокола судебного заседания судьей Е.Г. Сирота, рассмотрел в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Газстрой» к Обществу с ограниченной ответственностью «СтройСпецКомплект» о взыскании 1018333 руб. 33 коп., при участии в судебном заседании: от истца: Вербицкая Ю.О., паспорт 6503 921944, по доверенности от 11.10.2006г.

Разъяснены процессуальные права и обязанности, отвода суду не заявлено.

Определение арбитражного суда, направленное по известному суду адресу ответчика, подтвержденному регистрирующим органом, возвращено органами связи с отметкой о невозможности вручения корреспонденции в связи с тем, что адресат не явился за получением копии судебного акта, несмотря на почтовое извещение и срок хранения истёк. На основании п.2 ч.2 ст.123 АПК РФ ответчик считается извещенным надлежащим образом о дне судебного заседания.

При таких обстоятельствах судебное заседание проводится в отсутствие ответчика в порядке статьи 156 АПК РФ.

ООО «Газстрой» обратилось в Арбитражный суд свердловской области с иском к ООО «СтройСпецКомплект» о взыскании 1018333 руб. 33 коп., в том числе суммы неосновательного обогащения в размере 1000000 руб. 00 коп., суммы процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 18333 руб. 33 коп.

Ответчик отзыв на исковые требования не представил, в предварительное и судебное заседания не явился, каких-либо возражений на заявленные исковые требования не представил.

В судебном заседании исследованы подлинные документы, представленные в обоснование исковых требований.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В качестве обоснования заявленных исковых требований истец ссылается на ст.ст. 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании платежного поручения № 672 от 26.07.2006г. истцом ошибочно перечислены денежные средства в сумме 1000000 руб. 00 коп. на счет ответчика - ООО «СтройСпецКомплект» № 4070281020000005436. Указанное обстоятельство подтверждается также выпиской с лицевого счета истца с 26.07.2006г. на 27.07.2006г.

Между тем наличия оснований для перечисления истцом ответчику спорных денежных средств в материалах дела не усматривается.

Доказательств наличия каких-либо обязательств у истца перед ООО «СтройСпецКомплект», являющимся ответчиком по настоящему делу, в соответствии со ст. 65 АПК РФ не представлено.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

При таких обстоятельствах, денежные средства в сумме 1000000 руб. 00 коп. перечислены истцом и получены ответчиком в отсутствие какого-либо правового основания, и в силу ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации являются неосновательным обогащением ответчика за счет истца.

Учитывая вышеизложенное требование истца о взыскании с ответчика 1000000 руб. 00 коп. заявлено правомерно и подлежит удовлетворению в полном объеме на основании ст.1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации никаких доказательств, опровергающих доводы истца, не представил.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Поскольку ответчик без законных оснований пользовался денежными средствами истца, последний правомерно начислил проценты за пользование чужими денежными средствами на основании ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 19.09.2006г. по 20.11.2006г.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо

неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца, за период с 19.09.2006г. по 20.11.2006г., из расчета ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 11 % годовых, составляет 18333 руб. 33 коп.

Государственная пошлина, уплаченная истцом при предъявлении иска, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройСпецКомплект» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Газстрой» 1018333 руб. 33 коп., в том числе сумму неосновательного обогащения в размере 1000000 руб. 00 коп., сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 19.09.2006г. по 20.11.2006г., в размере 18333 руб. 33 коп.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройСпецКомплект» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Газстрой» в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 16591 руб. 67 руб.
4. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Газстрой» из доходов федерального бюджета излишне уплаченную сумму госпошлины по иску в размер 08 руб. 33 коп., уплаченную по платежному поручению № 1140 от 30.10.2006г. в составе общей суммы 16600 руб. 00 коп., подлинник платежного поручения остается в материалах дела.
5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.
6. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

Е.Г. Сирота

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ**от 12 марта 2007г. по делу № А60-36201/2006-С2,**

руководствуясь ст.ст. 17, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
 2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройСпецКомплект» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Газстрой» 1018333 руб. 33 коп., в том числе сумму неосновательного обогащения в размере 1000000 руб. 00 коп., сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 19.09.2006г. по 20.11.2006г., в размере 18333 руб. 33 коп.
 3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройСпецКомплект» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Газстрой» в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 16591 руб. 67 руб.
 4. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Газстрой» из доходов федерального бюджета излишне уплаченную сумму госпошлины по иску в размер 08 руб. 33 коп., уплаченную по платежному поручению № 1140 от 30.10.2006г. в составе общей суммы 16600 руб. 00 коп., подлинник платежного поручения остается в материалах дела.
 5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.
 6. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу.
- Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

Судья**Е.Г. Сирота**