

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
14 января 2008 года

Дело №А60-25768/2007-С4

Резолютивная часть решения объявлена 09 января 2008 года.
Полный текст решения изготовлен 14 января 2008 года.

Арбитражный суд Свердловской области
в составе судьи А.А. Сафроновой,
при ведении протокола судебного заседания судьей А.А. Сафроновой,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной
ответственностью «Предприятие строительной комплектации»

к Обществу с ограниченной ответственностью «СК «Монолитные технологии»

о взыскании 457049 рублей 22 копейки

при участии в судебном заседании
от истца: Ю.О. Вербицкая, представитель по доверенности от 10 октября 2007
года
от ответчика: не явился, извещен

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду,
ходатайств не заявлено (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации).

Судебное заседание проведено в порядке ст. 156 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к
ответчику о взыскании суммы в размере 457049 рублей 22 копейки, из которой
450772 рубля 78 копеек долг за поставленный товар на основании договоров
№11 от 10 января 2007 года и №17 от 20 апреля 2006 года, 6276 рублей 51
копейка пени за ненадлежащее исполнение обязанности по оплате товара.

В качестве правового обоснования исковых требований истец ссылается на ст. 309, 319, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец в судебном заседании, состоявшемся 13 ноября 2007 года, заявил ходатайство об уменьшении исковых требований в части взыскания основного долга до 164032 рублей 68 копеек в связи с частичной оплатой ответчиком задолженности.

Ходатайство истца об уменьшении исковых требований арбитражным судом удовлетворено, уточненные исковые требования приняты к рассмотрению в порядке ч. 5 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании, состоявшемся 13 декабря 2007 года, от истца в материалы дела поступило ходатайство об изменении предмета иска в части применения к ответчику мер гражданско-правовой ответственности и увеличения размера исковых требований. Вместо пени в сумме 6276 рублей 51 копейка истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 48261 рубль 41 копейка, начисленные на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 26 сентября 2006 года по 09 января 2008 года.

Арбитражным судом ходатайство об изменении предмета иска и увеличении размера исковых требований удовлетворено, уточненные исковые требования приняты к рассмотрению в порядке ч.1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, арбитражный суд рассматривает иск о взыскании с ответчика в пользу истца суммы в размере 212294 рубля 09 копеек, из которой сумма основного долга 164032 рублей 68 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами 48261 рубль 41 копейка, начисленные на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 26 сентября 2006 года по 09 января 2008 года.

Ответчик в судебное заседание, не явился, отзыва по существу заявленных исковых требований не представил.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Между истцом и ответчиком 20 апреля 2006 года и 10 января 2007 года подписаны договоры на поставку товара №17 и №11 соответственно, согласно п.1.1 и п. 2.1 которых истец (продавец) обязался поставить ответчику (покупателю) товар (металлопрокат, товарный бетон, железобетонные изделия) в ассортименте, количестве и качестве, установленном договором, а ответчик обязался принять и оплатить этот товар.

Цена, количество и ассортимент определяются по согласованию обеих сторон, и указывается в выставляемых продавцом счетах, являющихся неотъемлемой частью договора (п.2.2. договоров).

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в

подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Условие договора купли-продажи (поставки) о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (ст. 455 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В договорах №17 от 20 апреля 2006 года и №11 от 10 января 2007 года, на которые истец ссылается как на основание своих требований, не определено ни количество, ни наименование товара. В представленных накладных (приложенных истцом в обоснование заявленных требований) не содержится ссылок о том, что товар поставлялся во исполнение договоров №17 от 20 апреля 2006 года и №11 от 10 января 2007 года, а потому у суда отсутствуют основания полагать, что передача товара по спорным накладным происходила в рамках договоров №17 от 20 апреля 2006 года и №11 от 10 января 2007 года.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о незаключенности договоров поставки товара №17 от 20 апреля 2006 года и №11 от 10 января 2007 года, следовательно, между сторонами имели место разовые сделки (ст.ст. 454, 455, 465, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно представленным в материалы дела товарным накладным №4 от 18 января 2007 года, №781 от 26 декабря 2006 года, №544 от 25 сентября 2006 года истец в период с 25 сентября 2006 года по 21 сентября 2007 года поставил ответчику товар на общую сумму в размере 1292543 рубля 18 копеек.

Товар по накладным получен представителем ответчика, факт поставки товара в спорный период ответчик не оспорил.

Кроме того, факт поставки товара в спорный период также подтверждается представленными в материалы дела двусторонними актами сверки от 06 августа 2007 года и 14 августа 2007 года.

Полученный товар оплачен ответчиком частично на сумму 1128510 рублей 50 копеек платежными поручениями №353 от 30 ноября 2006 года, №355 от 30 ноября 2006 года, №10 от 04 декабря 2006 года, №10 от 16 января 2007 года, №80 от 16 мая 2007 года, №138 от 11 июля 2007 года, №186 от 21 сентября 2007 года, №211 от 04 октября 2007 года.

В указанных платежных поручениях указаны номер и дата счет-фактур, которые в свою очередь соответствуют номерам и датам товарных накладных, что также свидетельствует о получении товара ответчиком.

В силу п.1 ст. 486 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, ебсли иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

До настоящего времени ответчик не оплатил в полном объеме товар, принятый от истца по товарным накладным, вследствие чего у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 164032 рубля 68 копеек.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом представленных суду доказательств о передаче товара и получения его ответчиком, отсутствия в материалах дела доказательств оплаты товара в полном объеме, суд считает требование истца о взыскании основного долга в размере 164032 рубля 68 копеек обоснованным и подлежащим удовлетворению (ст.ст. 307, 309, 310, 408, 486, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку суд расценил каждую товарную накладную как разовую сделку, а договоры №17 от 20 апреля 2006 года и №11 от 10 января 2007 года - не заключенными ввиду несогласования предмета, то обязанность оплатить товар возникла у ответчика в силу положений п.1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации непосредственно после получения товара.

Поскольку ответчик в указанный срок не оплатил поставленный товар, чем допустил просрочку исполнения денежного обязательства, то требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26 сентября 2006 года по 09 января 2008 года в сумме 48261 рубль 41 копейка является обоснованным и подлежит удовлетворению (п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Расчет процентов, произведенный истцом, судом проверен и признан правильным.

Расходы по оплате государственной пошлины, понесенные истцом при подаче искового заявления, относятся на ответчика в силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. До рассмотрения спора по существу истец уменьшил размер исковых требований, в связи с чем государственная пошлина в соответствующей части подлежит возврату истцу из федерального бюджета. При этом арбитражный суд учитывает, что сумма в размере 100000 рублей 00 копеек (часть основного долга) оплачена ответчиком платежным поручением №211 от 04 октября 2007 года, то есть после вынесения судом определения о принятии искового заявления, а потому в данной части государственную пошлину следует отнести также на ответчика (пп.3.п.1. ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СК «Монолитные Технологии» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительной комплектации» сумму в размере 212294 рубля 09 копеек, в том числе 164032 рубля 68 копеек основного долга, 48261 рубль 41 копейка проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 26 сентября 2006 года по 09 января 2008 года.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СК «Монолитные Технологии» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительной комплектации» 7745 рублей 88 копейка в возмещение расходов на оплату государственной пошлины.

4. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Предприятие строительной комплектации» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2895 рублей 10 копеек, перечисленную по платежному поручению №1059 от 29 августа 2007 года в составе общей суммы 10640 рублей 98 копеек.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в кассационном порядке в Федеральный суд Уральского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

А.А.Сафронова