



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
13 апреля 2009 года

Дело № А60-37751/2008-С 1

Резолютивная часть решения объявлена 06 апреля 2009 года
Полный текст решения изготовлен 13 апреля 2009 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Л.Н. Черемных, при ведении протокола судебного заседания Л.Н. Черемных, рассмотрев в судебном заседании дело №А60-37751/2008-С 1 по иску Муниципального общеобразовательного учреждения вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 185 (далее - МОУ ВСОШ № 185) к закрытому акционерному обществу «СРСУ-Центр» о расторжении договора и взыскании 183 485 руб. 52 коп.

при участии в судебном заседании:
от истца: Вербицкая Ю.О., по дов. от 12.01.2009г.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда, в суд не явился, письменный отзыв на иск суду не представил.

В порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено судом в отсутствие представителя ответчика по имеющимся в деле документам.

Лицу, участвующему в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

МОУ вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 185 обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО «СРСУ-Центр» о расторжении муниципального контракта № 199-0-07 от 12.09.2007 г., о взыскании 183 485 руб. 52 коп. неустойки, предусмотренной пунктом 8.2. муниципального контракта № 199-0-07 от 12.09.2007 г. за ненадлежащее исполнение договорных обязательств, а также о возмещении расходов на проведение независимой экспертизы в размере 12 000 рублей.

В ходе рассмотрения настоящего дела истец изменил предмет исковых требований и просит суд взыскать с ответчика 183 485 руб. 52 коп. в возмещение убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств

по муниципальному контракту № 199-0-07 от 12.09.2007г., а также 12 000 рублей в возмещение расходов истца на проведение экспертизы по установлению причин возникновения недостатков. В обоснование указанных требований истец ссылается на положения ст. 15, ст. 393 Гражданского кодекса РФ. Частичное изменение предмета иска принято судом на основании ст. 49 АПК РФ.

Истец также отказался от требования о расторжении муниципального контракта № 199-0-07 от 12.09.2007 г. Частичный отказ от иска принят судом. Производство по делу в отношении данного требования подлежит прекращению на основании п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между МОУ вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 185 (муниципальный заказчик) и ЗАО «СРСУ-Центр» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 199-0-07 от 12.09.2007г., в соответствии с условиями которого подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы по ремонту кровли в муниципальном образовательном учреждении «Вечерняя сменная общеобразовательная школа № 185», находящемся по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бебеля, 16, в соответствии с протоколом № 104 от 30.08.2007г. Единой территориальной комиссии по размещению муниципального заказа муниципального образования «город Екатеринбург» Верх-Исетского района, а заказчик обязался принять выполненные подрядные работы и оплатить их (п. 1.1 договора).

Согласно п. 2.1 контракта № 199-0-07 от 12.09.2007г. срок сдачи подрядных работ – 20 сентября 2007г. Стоимость работ в соответствии с локальным сметным расчетом № 08-22-07558/07 составляет 369 620,00 рублей.

Представленными в материалы дела документами – актом о приемке выполненных работ за сентябрь 2007г. (ф. КС-2), справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 25.09.2007 г. (ф. КС-3) подтверждается факт выполнения подрядчиком обусловленных названным договором работ, сдачи их результата заказчику и принятие его последним на общую сумму 369 620 руб. 00 коп.

Однако, в весной 2008 г. было обнаружено протекание кровли, ремонт которой производился ответчиком, вследствие чего было затоплено несколько помещений школы. В результате затоплений повреждено потолочное покрытие, стены и пол учебных классов, испорчена мебель.

Согласно пункту 1 ст. 721 Гражданского кодекса РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

В соответствии со ст. 722 Гражданского кодекса РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового

оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721). Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

В пункте 6.1. муниципального контракта ответчиком установлен гарантийный срок на проведенные им работы на 2 года. В течение гарантийного срока ответчик по выбору истца обязуется за свой счет устранить скрытые недостатки либо заказчик вправе устранить их самостоятельно за счет подрядчика.

Претензиями от 31.03.2008 г., от 25.04.2008 г. и исх. № 85 от 16.06.2008г. истец неоднократно обращался к ответчику с требованием об устранении допущенных при производстве работ нарушений. Однако, изложенные в указанной претензии требования оставлены ответчиком без удовлетворения.

Не устранение ответчиком недостатков работ по ремонту кровли, а также не возмещение истцу понесенных им в связи с этим убытков, связанных с затоплением помещений, послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Рассмотрев требования истца, суд полагает их обоснованными и подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В силу частей 1, 2 ст. 393 Гражданского кодекса РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Согласно части 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Общими основаниями наступления договорной гражданско-правовой ответственности в виде убытков, исходя из положений ст. 15, 393, 401 Гражданского кодекса РФ являются: факт нарушения обязательства, наличие понесенных убытков и подтверждение их размера, а также наличие причинной связи между правонарушением и возникшими убытками. Поскольку участники арбитражного процесса преимущественно являются лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, и возможные убытки связаны с нарушением обязательств в сфере предпринимательской деятельности, вина, по общему правилу, не относится к числу обязательных условий наступления ответственности.

Заключением Многопрофильной негосударственной экспертной организации ООО «Независимая экспертиза» от 30.09.2008г. № 3/212 (далее – Заключение), выполненным по заданию МОУ ВСОШ № 185 (истца), по результатам проведенных специалистами данной организации обследований кровельных конструкций, ремонт которых производился ответчиком в

2007-2008 гг., выявлены следующие нарушения нормативных требований в строительстве (СНиП 3.04.01-87 Изоляционные и отделочные материалы): некачественно проведенная гидроизоляция кровли, зачеканка, при производстве работ по установке ограждения на кровле не выполнена гидроизоляция болтовых отверстий, присутствует не плотность и прерывность линий швов в металлической гидроизоляции, присутствие видимых просветов в покрытии кровли при осмотре из чердачных помещений, не прочное соединение звеньев водосточных труб между собой, отсутствует промазка двойных лежащих фальцев в соединениях металлических картин на покрытии, а также пожарная лестница установлена с нарушением СНиП, отсутствует акт испытания пожарной лестницы.

Таким образом, качество выполненных ЗАО «СРСУ-Центр» г. Первоуральск работ по муниципальному контракту № 199-0-07 от 12.09.2007г. не соответствует требованиям нормативных документов в строительстве.

Помимо этого, названным Заключением установлено, что причиной возникновения протечек помещений являются именно некачественно выполненные работы по ремонту кровли.

Стоимость работ для устранения повреждений в средне-рыночных ценах по г.Екатеринбургу, согласно положениям вышеуказанного Заключения составила 183 485 руб. 52 коп.

Заключение ООО «Независимая экспертиза» ответчиком не оспорено, ходатайств о проведении судебной экспертизы ответчиком не заявлено.

Предъявленная истцом сумма в размере 183 485 руб. 52 коп., является расходами МОУ ВСОШ № 185 по проведению ремонтных работ, связанных с устранением последствий затопления учебных помещений после залива с кровли (побелка потолков, покраска стен и пола). Иными словами, заявленная сумма 183 485 руб. 52 коп. является для истца расходами, которые он должен будет понести для восстановления учебных помещений, поврежденных вследствие некачественного выполнения ответчиком работ по ремонту кровли в рамках муниципального контракта № 199-0-07 от 12.09.2007г. Данные убытки подлежат возмещению в силу ст. 15 и п. 1 ст. 393 Гражданского кодекса РФ.

Предъявленная истцом сумма в размере 12 000 рублей, является расходами муниципального учреждения ВСОШ № 185, понесенными им в связи с оплатой работ Многопрофильной негосударственной экспертной организации ООО «Независимая экспертиза» по обследованию объекта для выяснения причин образования протечек и составлению заключения, что подтверждается представленным в материалы дела заключением ООО «Независимая экспертиза», а также Договором на оказание экспертных услуг от 19.09.2008 г., актом приема-передачи и кассовым чеком от 07.10.2008 г. на сумму 12 000 рублей. Как было установлено выше, обнаруженные протечки явились следствием ненадлежащего выполнения ответчиком работ по ремонту кровли.

Иными словами, заявленная сумма 12 000 рублей является для истца реальным ущербом, понесенным им в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, принятых по муниципальному контракту № 199-0-07 от 12.09.2007г., который также подлежит возмещению в силу п. 1 ст. 393 Гражданского кодекса РФ.

При таких обстоятельствах, требования истца обоснованны и подлежат удовлетворению в сумме 195 485 руб. 52 коп. (183 485,52 руб. + 12 000,00 руб.) убытков.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Сумма уплаченной истцом при подаче иска госпошлины (5 169,71 руб.) подлежит возмещению ответчиком на основании ст. 110 АПК РФ. Недостающая сумма госпошлины (240,00 руб.) взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 150, ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «СРСУ-Центр» в пользу Муниципального общеобразовательного учреждения вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 185 в возмещение убытков сумму 183 485 руб. 52 коп., 12 000 рублей в возмещение расходов по проведению экспертизы, а также 5 169 руб. 71 коп. в возмещение расходов истца по уплате госпошлины.

Производство по делу в части требования о расторжении муниципального контракта № 199-0-07 от 12.09.2007 г. – прекратить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «СРСУ-Центр» в доход федерального бюджета Российской Федерации 240 руб. 00 коп. госпошлины.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

Л. Н. Черемных