



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-7279/2009-АК

г. Пермь

24 сентября 2009 года

Дело № А60-24805/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 23 сентября 2009 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 24 сентября 2009 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Мещеряковой Т.И.,
судей Щеклеиной Л.Ю.,
Ясиковой Е.Ю.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Миллер Н.В.,
при участии:
от заявителя Муниципального образовательного учреждения Гимназия № 202
«Менталитет»: Вербицкая Ю.О. (паспорт серии 6507 №165156, доверенность от
22.06.2009г.),
от ответчика Региональной энергетической комиссии Свердловской области: не
явились,
(лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной
жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем
размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в заседании суда апелляционную жалобу заявителя Муниципального
образовательного учреждения Гимназия № 202 «Менталитет»
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 13 июля 2009 года по делу № А60-24805/2009,
принятое судьей С.А. Хомяковой,
по заявлению Муниципального образовательного учреждения Гимназия № 202
«Менталитет»
к Региональной энергетической комиссии Свердловской области
об оспаривании постановления о привлечении к административной
ответственности

установил:

Муниципальное образовательное учреждение Гимназия № 202 «Менталитет» (далее – учреждение, гимназия, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением об оспаривании постановления от 22.06.2009г. №123 по делу об административном правонарушении, вынесенного Региональной энергетической комиссией Свердловской области (далее – комиссия, административный орган), которым учреждение привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в сумме 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.07.2009г. (резолютивная часть решения объявлена 13.07.2009г.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, учреждение обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить, удовлетворить заявленные требования, ссылаясь на несоответствие выводов суда имеющимся в материалах дела доказательствам.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на отсутствие оснований для привлечения его к административной ответственности, поскольку событие правонарушения в его действиях отсутствует, размер наценки на реализуемую в столовой продукции составляет 0 процентов, что следует из представленных в материалы дела документов. Кроме того, учреждение ссылается на то, что нормами, на которые сослался суд первой инстанции, не установлен порядок ценообразования, в связи с чем их нарушение не влечет административную ответственность по ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ. Так же гимназия ссылается на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, в связи с тем, что дело рассмотрено по аналогии с иным делом.

Представитель учреждения в судебном заседании поддержала доводы жалобы, считает, что оснований для привлечения учреждения к административной ответственности у комиссии не имелось.

Комиссия с апелляционной жалобой не согласна по мотивам, изложенным в письменном отзыве, решение суда первой инстанции считает законным, оснований для его отмены не усматривает, ссылаясь на правомерность привлечения учреждения к вменяемой административной ответственности.

Административный орган надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направил, что в силу ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Комиссия в порядке ч. 2 ст.156 АПК РФ известила суд о возможности рассмотрения дела в отсутствие своих представителей, направив соответствующее ходатайство.

Законность и обоснованность оспариваемого решения суда первой инстанции проверены апелляционным судом в порядке ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителя учреждения, участвующего в судебном заседании, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва, проверив правильность применения и соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, сотрудниками административного органа на основании распоряжения от 14.05.2009г. № 76 (л.д. 29) проведена проверка соблюдения в учреждении порядка ценообразования, порядка формирования и применения цен (тарифов) и факторов, на них влияющих, за период с 01.05.2008г. по 18.06.2009г., результаты которой оформлены актом № 76 от 14.05.2009г.-18.06.2009г. (л.д. 12-17).

В ходе проверки комиссией установлен факт нарушения заявителем порядка ценообразования, выразившегося в отсутствии информации о цене реализации на продукцию (товары), реализуемую в столовой гимназии, необходимой для определения предельных размеров наценок на кулинарную продукцию собственного производства.

По данному факту административным органом в отношении учреждения составлен протокол об административном правонарушении от 18.06.2009г. (л.д.10-11) по ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ, в котором действия заявителя квалифицированы как иное нарушение установленного порядка ценообразования.

На основании указанного протокола 22.06.2009г. комиссией вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 123, согласно которому учреждение привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ и на него наложен штраф в размере 100 000 руб.

Полагая, что указанное постановление является незаконным, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности наличия в действиях гимназии состава вменяемого правонарушения и отсутствия обстоятельств, позволяющих освободить заявителя от привлечения к административной ответственности.

Суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Согласно ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования влечет наложение административного штрафа.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.6 КоАП РФ, является установленный порядок ценообразования в сфере реализации продуктов

(товаров) при общеобразовательных учреждениях, профтехучилищах, средних специальных и высших учебных заведениях.

Одним из главных условий наступления ответственности за данное правонарушение является нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования. Таким образом, порядок ценообразования должен быть установлен нормативно-правовым актом.

Согласно ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.д.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Указом Президента Российской Федерации от 28.02.1995 г. N 221 "О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)" Правительству Российской Федерации предоставлено право по утверждению перечней продукции, товаров и услуг, цены (тарифы) и надбавки на которые на внутреннем рынке Российской Федерации подлежат государственному регулированию. При этом установлено, что регулируемые государством цены (тарифы) и надбавки подлежат применению на внутреннем рынке Российской Федерации всеми предприятиями и организациями независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Постановлением Российской Федерации от 07.03.1995 г. N 239 "О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)" утверждены соответствующие перечни, согласно которым органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляют государственное регулирование торговых надбавок к ценам на продукты детского питания (включая пищевые концентраты), а также наценки на продукцию (товары), реализуемые на предприятиях общественного питания при общеобразовательных школах, профтехучилищах, средних специальных и высших учебных заведениях.

В Свердловской области осуществление функций по государственному регулированию цен возложено на Региональную энергетическую комиссию (Указ губернатора Свердловской области от 31.08.2004 г. N 619-УГ "Об утверждении Положения о Региональной энергетической комиссии Свердловской области").

Постановлением РЭК Свердловской области от 10.12.2008 г. N 158-ПК утверждены предельные размеры наценок на продукцию (товары), реализуемые в организациях общественного питания в общеобразовательных учреждениях, профтехучилищах, средних специальных и высших учебных заведениях.

Согласно п. 2 раздела 2 указанного Постановления предельные размеры наценок применяются всеми юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность без образования юридического лица, реализующими продукцию (товары) при общеобразовательных учреждениях, профтехучилищах, средних специальных и высших учебных заведениях.

Таким образом, учреждение при реализации учащимся продукции, как собственного производства, так и покупной, должно формировать цены с учетом установленных наценок.

Суд первой инстанции, указав, что гимназией в нарушение указанного постановления не была представлена информация о цене реализации на продукцию, (в ежедневном меню отсутствовали цены на продукцию собственного производства), в связи с чем определить размер наценки не представилось возможным, пришел к выводу о том, что в действиях заявителя имеется объективная сторона состава административного правонарушения: «иное нарушение установленного порядка ценообразования», предусмотренного ч.2 ст. 14.6 КоАП РФ.

В силу ч.ч. 1-4 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство оценивается арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Оценив представленные в материалах дела доказательства по вышеуказанным правилам, суд апелляционной инстанции считает недоказанным наличие в действиях заявителя события вменяемого административного правонарушения.

Статьей 29.10 КоАП РФ предусмотрено, что в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В соответствии с п. 1 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению наличие события административного правонарушения.

В силу ч. 1, 2 ст. 26.3 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются, прежде всего, протоколом об административном правонарушении.

Таким образом, исследование вопроса о наличии события административного правонарушения входит в предмет доказывания по делу об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности.

Из текста оспариваемого постановления следует, что вменяемое обществу нарушение выражается в отсутствии информации о цене реализации на продукцию, реализуемую в столовой, необходимой для определения предельных размеров наценок.

Указанное нарушение является иным нарушением порядка ценообразования и образует объективную сторону состава правонарушения по ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ, в связи с чем соответствующие доводы жалобы, о том, что порядок ценообразования актами, на которые указал суд первой инстанции, не установлен, подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального права.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что учреждение в подтверждение цены реализации на продукцию собственного производства представило следующие документы: товарные накладные, меню-требования на выдачу продуктов питания и ежедневные меню.

При этом из составляемых учреждением ежедневно меню-требований на выдачу продуктов питания от 13.05.2009г. (л.д.19) и от 14.05.2009г. (л.д.23), следует, что для приготовления комплекса питания (завтрак, обед и ужин) на 174 и 176 детей, соответственно, было выдано продуктов на суммы 8 851,18 руб. и 9 324,23 руб., то есть стоимость питания в день составила для одного ребенка- 50,87 руб. – 13.04.2009г. и 52,98 руб. – 14.05.2009г.

Из ежедневных меню от 13.05.2009г. (л.д.44) и от 14.05.2009г. (л.д.49), так же следует, что стоимость комплекса питания составила 50,87 руб. – 13.04.2009г. и 52,98 руб. – 14.05.2009г., что, по мнению суда апелляционной инстанции, подтверждает доводы учреждения о том, что размер наценки на готовую продукцию в гимназии составляет 0 процентов.

Суд апелляционной инстанции отмечает так же, что в меню-требованиях учреждением указывается стоимость продуктов, по которой они были приобретены у поставщика, в частности: рыба, приобретенная по товарной накладной от 12.05.2009г. на сумму 2 691 руб., указана в меню-требовании от 13.05.2009г. (л.д.19) на сумму 1 345, 50 руб. и от 14.05.2009г. (л.д.23) на сумму 1 345, 50 руб.; кукуруза, приобретенная по товарной накладной от 24.04.2009г. (л.д. 21) на сумму 300 руб. так же указана в меню-требовании от 14.05.2009г. (л.д.23) на сумму 300 руб.

Таким образом, апелляционный суд приходит к выводу о том, что представленные учреждением документы позволяют определить размер наценки реализуемой им в собственной столовой продукции, то есть наличие в действиях учреждения объективной стороны состава вменяемого административного правонарушения материалами дела не подтверждается.

Так же отсутствуют доказательства совершения учреждением правонарушения на сумму 889 101, 98 руб. за период с 10.01.2009г. по 31.05.2009г. (что указано в оспариваемом постановлении и протоколе, на основании которого оно вынесено), в то время, как в рамках проверки (что следует из акта проверки) проанализированы меню-требования на выдачу

продуктов питания от 13.05.2009г. (л.д.19) и от 14.05.2009г. (л.д.23), на суммы 8 851,18 руб. и 9 324,23 руб., соответственно.

При рассмотрении дела суд первой инстанции так же указал на то, что в ходе проверки комиссией выявлено, что формирование цены на сырьё, полуфабрикаты, покупные товары, используемые для приготовления продукции собственного производства в столовой гимназии, ежедневно не производится; ценообразование на продукцию собственного производства не отражается в калькуляционных карточках и меню-требованиях; отсутствуют калькуляционные карточки, наличие которых предусмотрено постановлением Госкомстата от 25.12.10098г. № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых организаций и пунктами 4, 12, 13 Приказа Минфина России от 29.07.1998г. № 34н «Об утверждении положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации»; списание продуктов питания производится в меню-требовании без учета норм расхода продуктов на выход готовых блюд собственного производства, предусмотренных Сборником рецептур блюд и кулинарных изделий для предприятий общественного питания, ежедневно выписывается меню-требование с фактическим использованием сырья, полуфабрикатов, покупных товаров, используемых для приготовления блюд собственного производства по количеству учащихся 1-4 классов в количественном выражении.

В отзыве на апелляционную жалобу комиссия так же указывает на эти нарушения, зафиксированные в акте проверки.

В то же время, поскольку оспариваемое постановление, а так же протокол об административном правонарушении, на основании которого оно вынесено, не содержат ссылок на указанные нарушения, оснований принимать их во внимание у суда апелляционной инстанции не имеется.

То обстоятельство, что списание продуктов питания производится в меню-требовании без учета норм расхода продуктов на выход готовых блюд собственного производства, предусмотренных Сборником рецептур блюд и кулинарных изделий для предприятий общественного питания, не свидетельствует о совершении учреждением правонарушения, выразившегося в отсутствии документов, позволяющих определить предельные размеры надбавок на продукцию собственного производства, в связи с чем соответствующие доводы отзыва комиссии подлежат отклонению.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о недоказанности в действиях гимназии события правонарушения по ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ, соответствующие выводы суда первой инстанции являются ошибочными.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При этом при проверке законности постановления о привлечении к административной ответственности, суды не должны подменять административный орган в вопросе о наличии вины в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности.

Эти обстоятельства подлежали установлению административным органом при вынесении постановления.

В части установления субъективной стороны административного правонарушения административный орган, основываясь на представленных в материалы административного дела документах, при вынесении постановления сослался на положения ст. 2.1 КоАП РФ и указал, что учреждение не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в целях надлежащего соблюдения установленных КоАП РФ правил и норм. В то же время оспариваемое постановление не содержит фактического указания того, имелась ли у гимназии, с учетом того, какой вид деятельности является для нее основным, фактическая возможность для соблюдения правил и норм, устанавливающих порядок ценообразования (а не правил и норм КоАП РФ), за соблюдение которых предусмотрена административная ответственность и какие меры по их соблюдению учреждением не были предприняты.

При проверке законности постановления административного органа о привлечении к административной ответственности в полномочия суда не входит установление признаков состава административного правонарушения, а проверяется правильность установления этих признаков административным органом.

При таких обстоятельствах, поскольку оспариваемое постановление не содержит указания на то, в чем конкретно состоит вина учреждения в совершении вменяемого административного правонарушения, суд апелляционной инстанции не согласен с соответствующим выводом суда первой инстанции и считает, что вина общества является недоказанной.

При этом апелляционный суд подчеркивает, что ссылка в оспариваемом постановлении на не проявление учреждением той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в целях надлежащего соблюдения установленных КоАП РФ правил и норм, не свидетельствует об установлении вины в совершении правонарушения, поскольку как указано выше, КоАП РФ правил и норм, определяющих порядок ценообразования, не содержит.

Таким образом, наличие в действиях учреждения состава вменяемого административного правонарушения является недоказанным.

Иного суду апелляционной инстанции административным органом в нарушение ст. 65, 210 АПК РФ не доказано.

Доводы отзыва о том, что вина учреждения является очевидной, судом апелляционной инстанции отклоняются на основании вышеизложенного.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что оспариваемое постановление вынесено уполномоченным органом, в пределах установленного ст. 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности по данной категории правонарушений, без существенных процессуальных нарушений (законный представитель учреждения надлежащим образом извещался, как о времени и месте составления протокола, так и о рассмотрении дела). Штраф на заявителя наложен в минимальном размере санкции, установленном ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ для юридических лиц.

Тем не менее, в связи с недоказанностью наличия в действиях учреждения объективной и субъективной сторон состава вменяемого административного правонарушения оспариваемое постановление является незаконным и подлежит отмене.

Что касается вопроса о возможности признания рассматриваемого правонарушения малозначительным, апелляционный суд отмечает следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из текста оспариваемого постановления усматривается, что вопрос о возможности признания вменяемого гимназии правонарушения малозначительным, административным органом не рассматривался.

Суд первой инстанции указал на отсутствие оснований для признания правонарушения малозначительным.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных

правонарушениях" (далее - постановление Пленума ВАС РФ) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу пункта 18.1 постановления Пленума ВАС РФ при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Согласно пункту 17 постановления Пленума ВАС РФ, если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании этого постановления незаконным и о его отмене.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции при указании на отсутствие оснований для применения малозначительности не были учтены фактические обстоятельства дела и характер вменяемого учреждению деяния, а именно: отсутствие доказательств пренебрежительного отношения учреждения к исполнению своих публично-правовых обязанностей и к формальным требованиям публичного права, основной вид деятельности (осуществление образовательной деятельности, а не реализация продукции в столовой) и т.д. Кроме того, судом первой инстанции не приняты во внимание положения Европейской конвенции от 20.03.1952г. о разумном балансе публичного и частного интересов, отсутствия вредных последствий и конституционные принципы соразмерности и справедливости при назначении наказания.

В связи с изложенным, по мнению апелляционного суда, при установлении административным органом в действиях общества всех элементов состава вменяемого административного правонарушения, рассматриваемое правонарушение возможно было признать малозначительным.

Таким образом, оспариваемое постановление является незаконным и подлежит отмене.

В то же время, суд апелляционной инстанции отклоняет, как необоснованные доводы жалобы о том, что дело рассмотрено судом первой инстанции по аналогии с делом №А60-17252/2009, поскольку ссылок на судебные акты по указанному делу решение суда первой инстанции не содержит. Кроме того, из протокола судебного заседания не усматривается, что учреждение возражало о приобщении отзыва комиссии в судебном заседании, заявляло ходатайство о перерыве или отложении судебного заседания с целью воспользоваться правом на ознакомление с доводами другой стороны, изложенными в письменном отзыве.

При указанных обстоятельствах, в связи с установлением незаконности оспариваемого постановления, решение суда первой инстанции подлежит отмене, а апелляционная жалоба – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, ч.ч. 1-2 ст. 270, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 13 июля 2009 года по делу № А60-24805/2009 отменить.

Заявленные Муниципальным образовательным учреждением Гимназия №202 «Менталитет» требования удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление Региональной энергетической комиссией Свердловской области №123 от 22 июня 2009 года, вынесенное в отношении Муниципального образовательного учреждения Гимназия № 202 «Менталитет» о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на Интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий:

Т.И. Мещерякова

Судьи:

Л.Ю. Щеклеина

Е.Ю. Ясикова