

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-10409/09-С1

22 декабря 2009 г.

Дело № А60-24805/2009-С9

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Лукьянова В.А.,
судей Ященко Т.П., Слюняевой Л.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Региональной энергетической комиссии Свердловской области (далее – РЭК) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2009 по делу № А60-24805/2009-С9 Арбитражного суда Свердловской области.

В судебном заседании приняли участие представители:

РЭК – Нагибин С.Т. (доверенность от 11.01.2009 № 02-18/13), Жуланова Е.А. (доверенность от 10.07.2009 № 02-18/2595);

Муниципального образовательного учреждения Гимназии № 202 «Менталитет» (далее – учреждение) – Вербицкая Ю.О. (доверенность от 22.06.2009).

Учреждение обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления РЭК от 22.06.2009 № 123 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс).

Решением суда от 13.07.2009 (судья Хомякова С.А.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2009 (судьи Мещерякова Т.И., Щеклеина Л.Ю., Ясикова Е.Ю.) решение суда отменено. Заявленные требования удовлетворены, постановление РЭК от 22.06.2009 № 123 признано незаконным и отменено.

В кассационной жалобе РЭК просит постановление апелляционного суда отменить, решение суда оставить в силе, ссылаясь на несоответствие выводов апелляционного суда фактическим обстоятельствам дела, доказанность наличия в действиях учреждения состава указанного административного правонарушения, в том числе доказанность вины учреждения в совершении административного правонарушения, а также на правомерность привлечения учреждения к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.6 Кодекса. Кроме того, РЭК полагает, что данное правонарушение неправомерно признано апелляционным судом малозначительным.

Учреждение представило письменный отзыв, в котором указывает, что не согласно с доводами кассационной жалобы, считает обжалуемый судебный акт

законными и обоснованными, просит оставить в силе постановление апелляционного суда.

Как следует из материалов дела, РЭК на основании распоряжения от 14.05.2009 № 76 проведена проверка соблюдения учреждением порядка ценообразования, порядка формирования и применения цен (тарифов) и факторов, на них влияющих, за период с 01.05.2008 по 18.06.2009.

В ходе проверки РЭК установлен факт нарушения учреждением порядка ценообразования, выразившегося в отсутствии информации о цене реализации на продукцию (товары), продаваемую в столовой учреждения, необходимой для определения предельных размеров наценок на кулинарную продукцию собственного производства.

По итогам проверки РЭК составлены акт от 14.05.2009- 18.06.2009 № 176, протокол от 18.06.2009 об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.6 Кодекса и постановление от 22.06.2009 № 123 о привлечении учреждения к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.6 Кодекса в виде взыскания штрафа в сумме 100 000 руб.

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, учреждение обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности наличия в действиях учреждения состава вменяемого административного правонарушения и отсутствия обстоятельств, позволяющих освободить учреждение от привлечения к административной ответственности.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявленные требования, апелляционный суд исходил из недоказанности управления наличия в действиях учреждения состава вменяемого административного правонарушения и малозначительности совершенного правонарушения.

Проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 14.6 Кодекса занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования влечет наложение административного штрафа.

На основании ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.д.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Указом Президента Российской Федерации от 28.02.1995 № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» Правительству Российской Федерации предоставлено право по утверждению перечней

продукции, товаров и услуг, цены (тарифы) и надбавки на которые на внутреннем рынке Российской Федерации подлежат государственному регулированию. При этом установлено, что регулируемые государством цены (тарифы) и надбавки подлежат применению на внутреннем рынке Российской Федерации всеми предприятиями и организациями независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» утверждены соответствующие перечни, согласно которым органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляют государственное регулирование торговых надбавок к ценам на продукты детского питания (включая пищевые концентраты), а также наценки на продукцию (товары), реализуемые на предприятиях общественного питания при общеобразовательных школах, профтехучилищах, средних специальных и высших учебных заведениях.

В Свердловской области осуществление функций по государственному регулированию цен возложено на комиссию (Указ Губернатора Свердловской области от 31.08.2004 № 619-УГ «Об утверждении Положения о Региональной энергетической комиссии Свердловской области»).

Постановлением РЭК от 10.12.2008 № 158-ПК утверждены предельные размеры наценок на продукцию (товары), реализуемые в организациях общественного питания в общеобразовательных учреждениях, профтехучилищах, средних специальных и высших учебных заведениях.

Из п. 2 раздела 2 названного постановления следует, что предельные размеры наценок применяются всеми юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность без образования юридического лица, реализующими продукцию (товары) при общеобразовательных учреждениях, профтехучилищах, средних специальных и высших учебных заведениях.

Таким образом, суд апелляционной инстанции правомерно указал на то, что учреждение при реализации учащимся продукции, как собственного производства, так и покупной, должно формировать цены с учетом установленных наценок.

В соответствии с постановлением РЭК от 22.06.2009 № 123 учреждение привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.6 Кодекса, выразившегося в отсутствии информации о цене реализации продукции, продаваемой в столовой, необходимой для определения предельных размеров наценок.

Делая вывод о недоказанности РЭК наличия состава административного правонарушения действиях общества, апелляционный суд правомерно исходил из отсутствия в материалах дела документов, подтверждающих совершение учреждением правонарушения на сумму 889 101,98 руб. за период с 10.01.2009 по 31.05.2009, поскольку в рамках проверки РЭК проанализированы только меню-

требования на выдачу продуктов питания от 13.05.2009 и от 14.05.2009 на суммы 8 851,18 руб. и 9 324,23 соответственно.

Иных доказательств, подтверждающих совершение учреждением правонарушения на сумму 889 101,98 руб. за период с 10.01.2009 по 31.05.2009 в материалы дела РЭК не представлено.

Кроме того, проанализировав представленные в материалы дела документы апелляционный суд пришел к выводу о том, что представленные учреждением документы (товарные накладные от 12.05.2009, от 24.04.2009, меню-требования на выдачу продуктов питания от 13.05.2009, от 14.05.2009 и ежедневное меню от 13.05.2009, от 14.05.2009) позволяют определить размер наценки реализуемой им в собственной столовой продукции.

Вместе с тем апелляционным судом не учтено, что одним из основных документов, применяемых для определения цены продажи отдельно на каждое блюдо (изделие) является калькуляционная карточка (постановление Госкомстата России от 25.12.1998 № 132), без наличия которой не представляется возможным определить размер наценки на реализуемую учреждением продукцию.

Таким образом, вывод апелляционного суда в данной части нельзя признать правильным.

Между тем указанный ошибочный вывод апелляционного суда не привел к принятию неправильного решения по следующим основаниям.

В силу ст. 2.9 Кодекса при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с абз. 3 п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Апелляционный суд, полно и всесторонне исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства в их совокупности с учетом требований ст. 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил, что конкретные обстоятельства совершения учреждением правонарушения и характер совершенного им правонарушения, степень его

общественной опасности и ущерба, причиненного охраняемым государством интересам, не свидетельствуют о наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В связи с этим апелляционный суд пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для признания правонарушения малозначительным, следовательно, правомерно освободил учреждение от административной ответственности, признав незаконным и отменив оспариваемое постановление.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2009 по делу № А60-24805/2009-С9 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационную жалобу Региональной энергетической комиссии Свердловской области – без удовлетворения.

Председательствующий

В.А. Лукьянов

Судьи

Т.П. Яценюк

Л.В. Слюняева