



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-8402/2012-ГК

г. Пермь

07 сентября 2012 года

Дело № А60-17664/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2012 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 07 сентября 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Рубцовой Л. В.,  
судей Назаровой В.Ю., Лихачевой А.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Аветисян Е.А.  
при участии:  
от истца - ООО "ХелиКо": Байгулов С.В. по доверенности № 9 от 07.04.2011 г.  
от ответчика - ООО "Уральская вертолетная компания" : Смирнов Н.В. по  
доверенности от 31.08.2012 г.  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу  
ответчика - ООО "Уральская вертолетная компания"  
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 08 июня 2012 года  
по делу № А60-17664/2012,  
принятое судьей Анисимовым Л.А.,  
по иску общества с ограниченной ответственностью "ХелиКо" (ОГРН  
1106658006289, ИНН 6658359978)  
к обществу с ограниченной ответственностью "Уральская вертолетная  
компания" (ОГРН 1036601478980, ИНН 6625029332)  
о защите деловой репутации, компенсации репутационного вреда,  
установил:

Истец - ООО "ХелиКо" - обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ООО "Уральская вертолетная компания" о защите деловой репутации и компенсации репутационного вреда. Он просил:

1) Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «ХелиКо», опубликованные 13 октября 2011 года на официальном сайте компании ООО «Уральская вертолетная компания» <http://www.uralhelicom.com> в разделе «Новости» утверждения в статье «О нападках на авиадилеров, Росавиацию, правила эксплуатации ВС и систему безопасности полетов»:

- Напомним Вам, что гражданка Занина (далее, гражданка) была уволена из «Уральской вертолетной компании» 1,5 года назад за некомпетентность

- В некоторых заказных статьях в СМИ видно, что неосведомленные или не разобравшиеся в сути конфликта журналисты, преподносят своим читателям совершенно искаженную информацию, не соответствующую действительности

- Данное утверждение неверно, так как нет никакого корпоративного конфликта, а есть желание получить статус дилера РНС, ничего при этом не вкладывая.

- В данном же конкретном случае, речь идет о несостоявшихся амбициях уволенной сотрудницы, работавшей в нашей компании сначала переводчиком, впоследствии продавцом вертолетов, запутавшей американскую компанию РНС искаженными и фальсифицированными документами, чтобы получить статус условного дилера. Причем, ни собственной базы по техническому обслуживанию, ни опыта эксплуатации, ни элементарных знаний в области авиационной безопасности у гражданки нет и не было. Повторимся, что ее основной функцией в компании был перевод с английского на русский и наоборот.

- Гражданка обманула РНС, воспользовавшись ранним правом вести с ними переписку во время работы в «Уральской вертолетной компании» РНС исправилось, отказав, по сути, человеку со стороны.

- При этом, по незнанию или искренней вере в «теорию заговоров», гражданка клеветает на Росавиацию в том, что госструктура поспособствовала решению РНС, не зная даже того, что основной причиной отказа РНС от продления статуса условного дилера, явилась позиция основных участников рынка в РФ: «Авиамаркет», и «Уральская вертолетная компания» и «Аэросоюз»...

- Росавиация проведя необходимое расследование, уведомила РНС

2) Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «ХелиКо» опубликованные 13 октября 2011 года на официальном сайте компании ООО «Уральская вертолетная компания» <http://www.uralhelicom.com> в разделе «Новости» утверждения в статье «Опровержение»:

- «настоящая причина увольнения гражданки из "Уральской вертолетной компании" 1,5 года назад - это ее некомпетентность»

- «В данном же конкретном случае, речь идет о несостоявшихся амбициях уволенной сотрудницы, некоторое время занимавшейся продажами вертолетов

в нашей компании, запутавшей американскую компанию RHC, чтобы получить статус условного дилера. «...», ни опыта эксплуатации, ни обязательных знаний в области авиационной безопасности, по нашему мнению, у гражданки нет. Преимущественно в нашей компании гражданка занималась переводом с английского на русский и наоборот ...»

- «Росавиация проведя необходимое расследование, уведомила RHC и заявителей о результатах ...»

- «Также позиция изложена в официальном письме к RHC "о недопустимости присвоения статуса дилера и сервисного центра не сертифицированным организациям в целях соблюдения условий безопасности эксплуатации воздушных судов" ..»

3) Обязать ООО «Уральская вертолетная компания» опубликовать в течение 3 (трех) дней с момента вступления решения в законную силу на своем официальном сайте <http://www.uralhelicom.com> в разделе «Новости», без комментариев и дополнений, 14 кеглем, шрифтом Times New Roman опровержение в виде следующего текста: «В соответствии с Решением Арбитражного суда Свердловской области от .....были признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «ХелиКо» опубликованные на официальном сайте компании ООО «Уральская вертолетная компания» в разделе «Новости» утверждения в статьях «О нападениях на авиадилеров, Росавиацию, правила эксплуатации ВС и систему безопасности полетов» и «Опровержение»:

- «Напомним Вам, что гражданка Занина (далее, гражданка) была уволена из "Уральской вертолетной компании" 1,5 года назад за некомпетентность - «В некоторых заказных статьях в СМИ видно, что неосведомленные или не разобравшиеся в сути конфликта журналисты, преподносят своим читателям совершенно искаженную информацию, не соответствующую действительности»

- «Данное утверждение неверно, так как нет никакого корпоративного конфликта, а есть желание получить статус дилера RHC, ничего при этом не вкладывая...»

- «В данном же конкретном случае, речь идет о несостоявшихся амбициях уволенной сотрудницы, работавшей в нашей компании сначала переводчиком, а впоследствии продавцом вертолетов, запутавшей американскую компанию RHC искаженными и фальсифицированными документами, чтобы получить статус условного дилера. Причем, ни собственной базы по техническому обслуживанию, ни опыта эксплуатации, ни элементарных знаний в области авиационной безопасности у гражданки нет и не было. Повторимся, что ее основной функцией в нашей компании был перевод с английского на русский и наоборот..».

- «Гражданка обманула RHC, воспользовавшись ранним правом вести с ними переписку во время работы в "Уральской вертолетной компании". RHC исправилось, отказав, по сути, человеку со стороны ..».

- «...При этом, по незнанию или искренней вере в "теорию заговоров", гражданка клеветает на Росавиацию в том, что госструктура поспособствовала решению РНС, не зная даже то, что основной причиной отказа РНС от продления статуса условного дилера, явилась позиция основных участников рынка в РФ: "Авиамаркет", "Уральская вертолетная компания" и "Аэросоюз"» - «Росавиация проведя необходимое расследование, уведомила РНС «...»
- «настоящая причина увольнения гражданки из "Уральской вертолетной компании" 1,5 года назад - это ее некомпетентность ..»
- «В данном же конкретном случае, речь идет о несостоявшихся амбициях уволенной сотрудницы, некоторое время занимавшейся продажами вертолетов в нашей компании, запутавшей американскую компанию РНС, чтобы получить статус условного дилера. «...», ни опыта эксплуатации, ни обязательных знаний в области авиационной безопасности, по нашему мнению, у гражданки нет. Преимущественно в нашей компании гражданка занималась переводом с английского на русский и наоборот»
- «..Также позиция изложена в официальном письме к РНС «о недопустимости присвоения статуса дилера и сервисного центра не сертифицированным организациям в целях соблюдения условий безопасности эксплуатации воздушных судов».

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика 50000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 08 июня 2012 года исковые требования удовлетворены частично: признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «ХелиКо» опубликованные 13.10.11г. на официальном сайте компании ООО «Уральская вертолетная компания» <http://www.uralhelicom.com> в разделе «Новости» в статье «О нападках на авиадилеров, Росавиацию, правила эксплуатации ВС и систему безопасности полетов» следующие утверждения:

- Напомним Вам, что гражданка Занина (далее гражданка) была уволена из «Уральской вертолетной компании» 1,5 года назад за некомпетентность;
- ...есть желание получить статус дилера РНС, ничего при этом не вкладывая...
- В данном же конкретном случае, речь идет о несостоявшихся амбициях уволенной сотрудницы, работавшей в нашей компании сначала переводчиком, впоследствии продавцом вертолетов, запутавшей американскую компанию РНС искаженными и фальсифицированными документами, чтобы получить статус условного дилера. Причем, ни собственной базы по техническому обслуживанию, ни опыта эксплуатации, ни элементарных знаний в области авиационной безопасности у гражданки нет и не было. Повторимся, что ее основной функцией в компании был перевод с английского на русский и наоборот.
- Гражданка обманула РНС, воспользовавшись ранним правом вести с ними переписку во время работы в «Уральской вертолетной компании».
- При этом, по незнанию или искренней вере в «теорию заговоров», гражданка клеветает на Росавиацию в том, что госструктура поспособствовала решению

РНС, не зная даже того, что основной причиной отказа РНС от продления статуса условного дилера, явилась позиция основных участников рынка в РФ: «Авиамаркет», и «Уральская вертолетная компания» и «Аэросоюз».

Также суд признал не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «ХелиКо» опубликованные 13.10.11г. на официальном сайте компании ООО «Уральская вертолетная компания» <http://www.uralhelicom.com> в разделе «Новости» в статье «Опровержение» следующие утверждения:

- настоящая причина увольнения гражданки из «Уральской вертолетной компании» 1,5 года назад – это ее некомпетентность
- В данном же конкретном случае, речь идет о несостоявшихся амбициях уволенной сотрудницы, некоторое время занимавшейся продажами вертолетов в нашей компании, запутавшей американскую компанию РНС, чтобы получить статус условного дилера... Ни опыта эксплуатации, ни обязательных знаний в области авиационной безопасности, по нашему мнению, у гражданки нет. Преимущественно в нашей компании гражданка занималась переводом с английского на русский и наоборот...

Суд обязал ООО «Уральская вертолетная компания» опубликовать в течение 3-х дней с момента вступления решения в законную силу на своем официальном сайте <http://www.uralhelicom.com> в разделе «Новости», без комментариев и дополнений, 14 кеглем, шрифтом Times New Roman опровержение в виде следующего текста:

«В соответствии с решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.06.2012г. были признаны не соответствующими действительными и порочащими деловую репутацию ООО «ХелиКо» опубликованные на официальном сайте компании ООО «Уральская вертолетная компания» в разделе «Новости» утверждения в статьях «О напаках на авиадилеров, Росавиацию, правила эксплуатации ВС и систему безопасности полетов» и «Опровержение»:

Признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «ХелиКо» опубликованные 13.10.11г. на официальном сайте компании ООО «Уральская вертолетная компания» <http://www.uralhelicom.com> в разделе «Новости» в статье «О напаках на авиадилеров, Росавиацию, правила эксплуатации ВС и систему безопасности полетов» следующие утверждения:

- Напомним Вам, что гражданка Занина (далее гражданка) была уволена из «Уральской вертолетной компании» 1,5 года назад за некомпетентность;
- ...есть желание получить статус дилера РНС, ничего при этом не вкладывая...
- В данном же конкретном случае, речь идет о несостоявшихся амбициях уволенной сотрудницы, работавшей в нашей компании сначала переводчиком, впоследствии продавцом вертолетов, запутавшей американскую компанию РНС искаженными и фальсифицированными документами, чтобы получить статус условного дилера. Причем, ни собственной базы по техническому обслуживанию, ни опыта эксплуатации, ни элементарных знаний в области

авиационной безопасности у гражданки нет и не было. Повторимся, что ее основной функцией в компании был перевод с английского на русский и наоборот.

- Гражданка обманула РНС, воспользовавшись ранним правом вести с ними переписку во время работы в «Уральской вертолетной компании».

- При этом, по незнанию или искренней вере в «теорию заговоров», гражданка клеветает на Росавиацию в том, что госструктура поспособствовала решению РНС, не зная даже того, что основной причиной отказа РНС от продления статуса условного дилера, явилась позиция основных участников рынка в РФ: «Авиамаркет», и «Уральская вертолетная компания» и «Аэросоюз».

Признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «ХелиКо» опубликованные 13.10.11г. на официальном сайте компании ООО «Уральская вертолетная компания» <http://www.uralhelicom.com> в разделе «Новости» в статье «Опровержение» следующие утверждения:

- настоящая причина увольнения гражданки из «Уральской вертолетной компании» 1,5 года назад – это ее некомпетентность

- В данном же конкретном случае, речь идет о несостоявшихся амбициях уволенной сотрудницы, некоторое время занимавшейся продажами вертолетов в нашей компании, запутавшей американскую компанию РНС, чтобы получить статус условного дилера... Ни опыта эксплуатации, ни обязательных знаний в области авиационной безопасности, по нашему мнению, у гражданки нет.

Преимущественно в нашей компании гражданка занималась переводом с английского на русский и наоборот...

Установлен срок публикации опровержения – 60 дней с момента исполнения решения суда.

С Общества с ограниченной ответственностью "Уральская вертолетная компания" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ХелиКо" взыскано 50 000 руб. компенсации репутационного вреда, 50 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, 8 000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части в иске отказано.

Не согласившись с данным решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой. Полагает, что сведения из публикации на сайте ответчика, на которые указывает истец, соответствуют действительности. Просит отменить решение суда в части удовлетворения исковых требований. Принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме. Просит решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель истца в судебном заседании заявил возражения против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.



Просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В материалы дела представлены нотариально заверенные копии протоколов осмотра интернет-страниц от 20.10.11г. и от 04.02.12г. официального сайта «Уральская вертолетная компания – URALHELICOM», содержащих статьи (информацию) под названиями: «О напаках на авиадилеров, Росавиацию, правила эксплуатации ВС и систему безопасности полётов» и «Опровержение». Факт размещения указанной информации на своем официальном сайте в разделе «новости» на страницах с адресами <http://www.uralhelicom.com> и <http://www.uralhelicom.com> ответчик не отрицает.

Полагая опубликованные сведения порочащими деловую репутацию, истец обратился в суд с настоящим иском.

Пересмотрев материалы дела в порядке ст. 266 – 268 АПК РФ, исследовав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон в судебном заседании, апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Согласно ст. 152 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Следовательно, в рамках дела о защите деловой репутации судом надлежит установить: факт распространения сведений, порочащий деловую репутацию характер данных сведений, несоответствие данных сведений действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ в Постановлении от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловой репутации граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой

этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во времени, к которому относятся оспариваемые сведения.

Апелляционным судом отклоняется довод заявителя жалобы со ссылками на решение по делу № А60-19794/2011 об отсутствии у истца сертификата на осуществление соответствующей деятельности.

В оспариваемом тексте не содержится информации об отсутствии на момент публикации статей у ООО «ХелиКо» сертификата соответствия организации по техническому обслуживанию и ремонту авиационной техники. Таким образом, информация о наличии или отсутствии сертификата соответствия организации по техническому обслуживанию и ремонту авиационной техники не является предметом рассматриваемого спора.

Также нельзя признать соответствие действительности фразы «В данном же конкретном случае, речь идет о несостоявшихся амбициях уволенной сотрудницы, работавшей в нашей компании сначала переводчиком, впоследствии продавцом вертолетов, запутавшей американскую компанию РНС искаженными и фальсифицированными документами, чтобы получить статус условного дилера. Причем ни собственной базы по техническому обслуживанию, ни опыта эксплуатации, ни элементарных знаний в области авиационной безопасности у гражданки нет и не было».

В рамках дела № А60-19794/2011 исследовался вопрос наличия или отсутствия у ООО «ХелиКо» сертификата соответствия. Вопросы наличия технической базы у истца, возможности технической базы судами исследованы не были.

При этом судом было установлено, что ООО «ХелиКо» начало процедуру сертификации. На сегодняшний день ООО «ХелиКо» получило сертификат соответствия организации по техническому обслуживанию и ремонту авиационной техники, что подтверждает наличие соответствующей технической базы и оборудования.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела № А60-17228/2011 (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2011 года № 17АП-12131/2011-ГК, по иску ООО «ХелиКо» к ООО «Уральская вертолетная компания» о защите деловой репутации) суд пришел к следующим выводам.

Не принимается довод ответчика о том, что фразы «так называемый офис Заниной находится в маленькой съемной квартире и кроме бравого голоса и обещаний купить «подешевле» там больше ничего нет», соответствуют действительности и не порочит деловую репутацию истца. В обоснование своих требований ответчик указывает на то, что фраза является оценочным суждением и ссылается на письма истца, а также на материалы прокурорской проверки. Однако в данной фразе содержится утверждение о факте. Ответчик поясняет, что в данной фразе подразумевалось несоответствие истца



требованиям, предъявляемым к дилеру. Вместе с тем, указанный вывод ответчика из смысла данной фразы не следует. Изложение фразы в указанной форме порочит деловую репутацию истца.

Не принимается довод жалобы о том, что фраза «Пользуясь старой клиентской базой URALHELICOM, она предлагает услуги, которые не в состоянии оказать, таким образом, вводя в заблуждение людей, используя похожее название с URALHELICOM» соответствует действительности и не порочит деловую репутацию истца. В данной фразе содержится утверждение о фактах, из которых следует, что имеются в виду услуги, связанные с продажей вертолетов. Однако доказательства тому, что истец не имеет возможности оказывать данные услуги, ответчиком не представлено. Из писем и других документов, представленных ответчиком, указанные выводы не следуют. Факт использования истцом старой клиентской базы ответчиком не доказан.

Ссылка ответчика на то, что Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011 г. по делу № А60-19797/2011 было установлено, что ООО «ХелиКо» не имеет собственной базы по техническому обслуживанию авиационной техники, правомерно не принята во внимание судом первой инстанции.

Статья «Опровержение» опубликована 23.12.2011г., то есть позже указанного судебного акта. Однако истец исключил из числа оспариваемых часть фразы: «Ни собственной базы по техническому обслуживанию...».

Статья же «О нападениях на авиадилеров, Росавиацию, правила эксплуатации ВС и систему безопасности полетов» опубликована 13.10.2011г., то есть ранее упомянутого судебного акта.

При таких обстоятельствах, оспариваемые фразы не соответствуют действительности, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал их порочащими деловую репутацию истца.

Довод апелланта о том, что судебными актами подтверждено то обстоятельство, что ООО «ХелиКо» не могло (и не может по настоящее время в связи с отсутствием сертификации) считаться организацией, соответствующей требованиям гражданской авиации Российской Федерации к компаниям, указывающим на наличие у них прав и возможностей осуществлять заявленную деятельность, противоречит материалам дела и установленным арбитражным судом обстоятельствам в рамках дел № А60-19794/2011 и № А60-17228/2011.

Фраза «Гражданка обманула РНС, воспользовавшись ранним правом вести с ними переписку во время работы в «Уральской вертолетной компании». РНС исправилось, отказав, по сути, человеку со стороны...».

Доказательств прямого умысла Заниной Е.В. на введение в заблуждение компании РНС относительно получения статуса условного дилера ответчик суду не представил.

Выводы суда первой инстанции в данной части являются также обоснованными.

Фраза «При этом, по незнанию или искренней вере в «теорию заговоров»,

гражданка клеветает на Росавиацию в том, что госструктура поспособствовала решению РНС, не зная даже того, что основной причиной отказа РНС от продления статуса условного дилера, явилась позиция основных участников рынка в РФ: «Авиамаркет», и «Уральская вертолетная компания» и «Аэросоюз»...» также правомерно принята судом в качестве порочащей деловую репутацию истца.

Ответчиком не представлено доказательств в соответствии со ст. 65 АПК РФ обвинению в намеренном распространении истцом заведомо ложной информации, а также тому, что упомянутые им субъекты действительно являются основными участниками рынка РНС в РФ, и именно их позиция повлияла на решения компании РНС.

Также в материалы дела не представлено доказательств в подтверждение фраз «Напомним Вам, что гражданка Занина (далее гражданка) была уволена из «Уральской вертолетной компании» 1,5 года назад за некомпетентность;», «...есть желание получить статус дилера РНС, ничего при этом не вкладывая...».

Судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка указанным фразам. Доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

При таких обстоятельствах у апелляционного суда отсутствуют основания для отмены (изменения) решения суда первой инстанции в соответствии со ст. 270 АПК РФ.

Госпошлина по апелляционной жалобе в соответствии со ст. 110 АПК РФ относится на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 08 июня 2012 года по делу № А60-17664/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Л.В.Рубцова

Судьи

В.Ю.Назарова

А.Н.Лихачева