

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
№ 17АП-13268/2015-ГКу

г. Пермь

03 декабря 2015 года

Дело № А60-2709/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 26 ноября 2015 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 03 декабря 2015 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
судьи Гребенкиной Н.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Мастель Я.И.,  
при участии:  
от истца – ООО «Транспортная компания «Север»: Прокопьев С.О. по  
доверенности от 23.06.2014;  
от ответчика – индивидуального предпринимателя Бобылевой Евгении  
Александровны: Вербицкая Ю.О. по доверенности от 27.07.2015;  
(лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения  
апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе  
публично, путем размещения информации о времени и месте судебного  
заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),  
рассмотрев в судебном заседании  
дело № А60-2709/2015,  
рассмотренное в порядке упрощенного производства,  
по иску ООО «Транспортная компания «Север» (ОГРН 1086606002780, ИНН  
6606029337)  
к индивидуальному предпринимателю Бобылевой Евгении Александровне  
(ОГРНИП 312662331300020, ИНН 662330992560)  
о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Транспортная компания  
«Север» (далее – ООО «Транспортная компания «Север») обратилось в

Арбитражный суд Свердловской области с иском к индивидуальному предпринимателю Бобылевой Евгении Александровне (далее – ИП Бобылева Е.А.) о взыскании 91 800 руб. долга по договору возмездного оказания услуг.

Решением суда первой инстанции от 18.05.2015 иск удовлетворен.

Ответчик с принятым решением не согласен, обжалует его в апелляционном порядке, просит отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. Апелляционная жалоба содержит доводы о том, что услуги по договору фактически ответчиком оказаны в полном объеме, что подтверждается актом от 22.05.2013 № 2 на выполнение работ-услуг. В подтверждение изложенного ответчиком к апелляционной жалобе приложены дополнительные документы. При этом, подавая апелляционную жалобу и ходатайствуя о восстановлении срока на ее подачу, ответчик указал на то, что данное лицо не было надлежащим образом извещено судом первой инстанции о принятии искового заявления ООО «Транспортная компания «Север» к производству суда.

Ответчик отзыв на апелляционную жалобу в арбитражный суд в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не направил.

При проверке законности и обоснованности обжалуемого судебного акта арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено нарушение судом первой инстанции пункта 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являющееся безусловным основанием для отмены вынесенного по делу определения – рассмотрение дела в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции определением от 28.10.2015 перешел к рассмотрению дела № А60-2709/2015 по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, отложив судебное разбирательство по делу и назначив судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции по делу на 26.11.2015.

В объяснениях по делу ответчик также приводит доводы о фактическом оказании услуг и принятии их заказчиком на сумму 91 700 руб.

В судебном заседании арбитражного суда апелляционной инстанции представитель истца заявил об уменьшении исковых требований, представил ходатайство, согласно которому просит взыскать с ответчика 6 800 руб. неосновательного обогащения.

В судебном заседании арбитражного суда апелляционной инстанции представитель истца повторно уменьшил исковое требование до 6 700 руб.

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство истца рассмотрено и удовлетворено, судом рассматриваются требования истца о взыскании с ответчика 6 700 руб. неосновательного обогащения.

Представитель истца заявил ходатайство об истребовании у ответчика оригинала акта от 22.05.2013 № 2 на выполнение работ-услуг на сумму 91 700 руб.

Представитель ответчика пояснил, что оригинал документа у него отсутствует, в материалы дела представлена соответствующая копия акта от 22.05.2013 № 2 на выполнение работ-услуг на сумму 91 700 руб., которая была получена ответчиком от истца посредством электронной почты.

С учетом изложенного в удовлетворении указанного ходатайства судом апелляционной инстанции отказано на основании части 8 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, поскольку копия акта заверена представителем ответчика, основания для истребования его оригинала, предусмотренные статьей 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

Представителем истца в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлено письменное заявление о фальсификации доказательства – представленного ответчиком акта от 22.05.2013 № 2.

Представитель ответчика истца возражал против удовлетворения данного заявления.

В соответствии со статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сторонам разъяснены уголовно-правовые последствия заявления о фальсификации доказательства.

Ответчик не согласился исключить оспариваемое доказательство из числа доказательств по делу.

Согласно статье 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратится в суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, и лицо, представившее это доказательство, заявит возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу, арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

В соответствии с частью 1 указанной процессуальной нормы арбитражный суд в целях проверки заявления о фальсификации доказательства может назначить экспертизу, истребовать другие доказательства или принять иные меры.

Проверив в порядке пункта 3 части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность ходатайства истца о фальсификации доказательства, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Фальсификация доказательства представляет собой представление суду умышленно и искусственно созданного документа в отношении обстоятельства, подлежащего доказыванию по делу. Фальсификация доказательства

предполагает внесение в письменный документ заведомо недостоверных сведений, изменение содержания документа или в целом подделку документа.

Таким образом, фальсификация доказательств в арбитражном процессе предполагает сознательное искажение представляемых доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, подлежащих доказыванию по делу обстоятельств.

Поскольку каких-либо доказательств фальсификации указанного документа суду не представлено, предложений о проверке достоверности представленного доказательства от истца также не поступило, ходатайство о проведении экспертизы акта от 22.05.2013 № 2 не заявлялось, суд апелляционной инстанции, рассмотрев приведенные в обоснование заявления о фальсификации доводы, заслушав позицию участников процесса, сопоставив данный документ с другими доказательствами по делу, посчитал возможным дать оценку доводам и представленным доказательствам при разрешении спора по существу. В данном случае представленный ответчиком акт от 22.05.2013 № 2 подлежит исследованию судом на предмет его допустимости, как доказательство по делу (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

От представителя ответчика поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов в подтверждение доводов о наличии между сторонами договорных отношений по оказанию услуг и о фактическом выполнении заказанного объема услуг на взыскиваемую истцом сумму.

Ходатайство ответчика о приобщении к материалам дела дополнительных документов рассмотрено судом в порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и удовлетворено.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен договор возмездного оказания услуг от 20.05.2013 № 137, согласно которому исполнитель обязался за вознаграждение по поручению заказчика оказывать услуги рекламного характера, которые определены приложениями к настоящему договору (пункт 1.1 договора).

Заказчик оплачивает работу исполнителя на основании выставленных исполнителем счетов (пункт 4.1 договора).

Согласно приложению № 1 к договору (план-смета) сторонами согласована стоимость услуг по брендированию грузового автотранспорта заказчика путем монтажа самоклеющейся пленки с интерьерной печатью качеством 1 440 пикселей и покрытие ламинирующей пленкой 85 мкр. на общую сумму 85 000 руб.

Согласно пояснениям ответчика, после заключения договора стороны дополнительно согласовали изменение цены договора, подписав приложение № 1 к договору в новой редакции с указанием стоимости услуг в размере 91 700 руб. Кроме того, стороны подписали акт на выполнение работ-услуг на

указанную сумму. Заказчику был выставлен счет № 2 от 23.05.2013 на сумму 91 800 руб., который был полностью оплачен.

Согласно представленным в материалы дела документам истцом произведена оплата по договору платежными поручениями от 11.06.2013 № 247 на сумму 45 900 руб. и от 17.06.2013 № 258 на сумму 45 900 руб. Платежные поручения в назначении платежа содержат ссылку на оплату по вышеуказанному счету № 2 от 23.05.2013.

Полагая, что уплаченные ответчику денежные средства в размере 6 700 руб. являются для него неосновательным обогащением, поскольку на указанную сумму услуги оказаны не были, ООО «Транспортная компания «Север» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, выслушав явившихся в судебное заседание представителей сторон, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании частей 1, 2 статьи 65, части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Материалами дела подтверждается факт оплаты истцом ответчику услуг по договору на сумму 91 800 руб.

В подтверждение доводов о фактическом оказании услуг ответчик представил в материалы дела копии двустороннего акта на выполнение работ-услуг от 22.05.2013 № 2, приложения № 1 (план-смета) к договору от 20.05.2013 № 137, претензию ООО «Транспортная компания «Север», адресованную ИП Бобылевой Е.А., фотоматериалы. Ответчиком также представлены копии договора на изготовление продукции от 01.01.2013 № 200, с учетом

приложений № 6 и № 7 от 21.06.2013, а также договора возмездного оказания услуг от 20.01.2013 № 5, с учетом приложений № 1 и № 2 от 21.06.2013, заключенных ответчиком с третьими лицами во исполнение договорных обязательств перед истцом, а также счета на оплату, счета-фактуры и акты, подтверждающие фактический объем и стоимость оказанных услуг по данным договорам.

При этом согласно подписанному между сторонами двустороннему акту на выполнение работ-услуг от 22.05.2013 № 2 и приложению № 1 (план-смета) к договору от 20.05.2013 № 137, представленном ответчиком, стоимость услуг по брендированию грузового автотранспорта заказчика путем монтажа самоклеящейся пленки с интерьерной печатью качеством 1 440 пикселей и покрытию ламинирующей пленкой 85 мкр. в количестве 5 шт. определена в размере 91 700 руб.

Ответчиком выставлен истцу счет от 23.05.2013 № 2 на сумму 91 800 руб., копия которого представлена ответчиком в материалы дела.

Как пояснил ответчик, приложение № 1 к договору (план-смета) в новой редакции на сумму 91 700 руб. и акт оказанных услуг от 22.05.2013 № 2 на указанную сумму в отсканированном виде были получены от истца по электронной почте 17.07.2013 с адреса [nikita.gagarin@sever-tk.ru](mailto:nikita.gagarin@sever-tk.ru). Согласно тексту электронной переписки, в адрес ответчика сотрудником истца с электронного адреса, принадлежащего истцу (что не оспорено последним), посредством электронной почты направлены отсканированные документы.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (части 1-4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

В соответствии с частью 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Поскольку истцом и ответчиком в материалы дела представлены различные копии приложения № 1 (план-смета) к договору от 22.05.2013 № 137 (на сумму 85 000 руб. и 91 700 руб. соответственно), при этом истцом представлен оригинал данного документа на сумму 85 000 руб., апелляционный суд полагает невозможным установить действительную согласованную сторонами сумму договора только лишь на основании указанного документа. При этом апелляционный суд принимает во внимание, что в материалах дела имеются и иные документы с указанием иной стоимости услуг.

В пункте статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции действовавшей на дату совершения сделки), установлено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса (пункт 3 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в частности: копии акта на выполнение работ-услуг от 22.05.2013 № 2, приложения № 1 (план-смета) к договору от 20.05.2013 № 137, счета от 23.05.2013 № 2, электронную переписку сторон, суд апелляционной инстанции установил, что сторонами достигнуто соглашение по изменению стоимости услуг по брендированию грузового автотранспорта заказчика путем монтажа самоклеящейся пленки с интерьерной печатью качеством 1 440 пикселей и покрытию ламинирующей пленкой 85 мкр. в сторону увеличения до 91 700 руб.

Представленные в материалы дела документы свидетельствуют о фактическом оказании ответчиком истцу услуг на сумму 91 700 руб., которые приняты и оплачены заказчиком – истцом в сумме 91 800 руб.

Из материалов дела следует, что до предъявления настоящего иска истцом не заявлялись возражения по заключению договора на указанную сумму 91 700 руб., а также по объему и стоимости оказанных и принятых услуг.

Как следует из текста претензии истца в адрес ответчика от 12.05.2014 № 17, истец ссылаясь лишь на недостатки качества изготовленной самоклеющейся пленки, наклеенной на борта 5 автотранспортных средств истца, и просил ответчика с учетом гарантийных обязательств по договору устранить обнаружившиеся недостатки оказанных услуг.

При этом излишне уплаченная сумма оплаты по договору (100 руб.) возвращена ответчиком истцу, что подтверждается копией чека-ордера от 25.11.2015 № 58.

При таких обстоятельствах, по мнению суда апелляционной инстанции, копия акта на выполнение работ-услуг от 22.05.2013 № 2 является надлежащим доказательством, поскольку нетождественной копии этого же документа в материалы дела сторонами не представлялось, в связи с чем отсутствуют основания для отказа в принятии данного документа в качестве доказательства.

Исходя из достаточности имеющихся в деле доказательств для проверки обстоятельств стоимости оказанных услуг, апелляционный суд не признал сфальсифицированным акт на выполнение работ-услуг от 22.05.2013 № 2 и отклонил заявление о его фальсификации.

Принимая во внимание то обстоятельство, что факт оказания исполнителем услуг доказан, оснований для признания уплаченных истцом денежных средств ответчику в качестве неотработанного аванса не установлено, суд апелляционной инстанции признает искимые требования не подлежащими удовлетворению.

Решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании пункта 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе, распределяются между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине», при добровольном удовлетворении ответчиком искимых требований после предъявления иска арбитражный суд должен рассмотреть вопрос об отнесении на соответствующую сторону расходов по государственной пошлине с учетом того, что требования истца фактически удовлетворены.

В основу распределения судебных расходов между сторонами в арбитражном процессе положен принцип возмещения их правой стороне в споре за счет неправой.

С учетом того, что излишне уплаченная истцом сумма оплаты по договору (100 руб.) возвращена ответчиком истцу лишь 25.11.2015 – после предъявления искового заявления в арбитражный суд, в связи с чем искимые требования в данной части были уточнены истцом, государственная пошлина в соответствующей части добровольно удовлетворенных ответчиком требований после обращения истца в суд должна быть отнесена на ответчика (пункт 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации



от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

В связи с частичным удовлетворением апелляционной жалобы ответчика, расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 104, 110, 258, 268, 269, 270, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 18 мая 2015 года по делу № А60-2709/2015 отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Бобылевой Евгении Александровны (ОГРНИП 312662331300020, ИНН 662330992560) в пользу ООО "Транспортная компания "Север" (ОГРН 1086606002780, ИНН 6606029337) денежные средства в размере 28 коп. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Взыскать с ООО "Транспортная компания "Север" (ОГРН 1086606002780, ИНН 6606029337) в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Бобылевой Евгении Александровны (ОГРНИП 312662331300020, ИНН 662330992560) из местного бюджета 3 000 (три тысячи) руб., ошибочно уплаченных по чеку-ордеру от 20.08.2015 № 76.

Постановление может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Судья

Н.А. Гребенкина