

Источник публикации

Документ опубликован не был

Примечание к документу

КонсультантПлюс: примечание.

Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://www.fsrar.ru/> по состоянию на 31.12.2015.

Название документа

<Информация> Росалкогольрегулирования

"Ответы на наиболее часто задаваемые вопросы (раздел "Разное")"

Вопрос: По вопросу изготовления настоек, алкогольных коктейлей организациями, осуществляющими розничную продажу алкогольной продукции при оказании такими организациями услуг общественного питания.

Ответ: Согласно [пункту 1 статьи 18](#) Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Федеральный закон) деятельность по розничной продаже алкогольной продукции подлежит лицензированию.

Положения данного пункта распространяются, в том числе на организации, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции (за исключением розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи) при оказании услуг общественного питания.

[Пунктом 4.1](#) межгосударственного стандарта ГОСТ 31984-2012 "Услуги общественного питания. Общие требования" (далее - Стандарт), введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 27.07.2013 N 192-ст, установлено, что услуги по организации потребления продукции общественного питания и обслуживанию входят в перечень услуг общественного питания.

Исходя из положений [пункта 4.4](#) Стандарта организация потребления алкогольных и безалкогольных напитков на месте оказания услуг, включая изготовление коктейлей, свежеотжатых соков и других напитков собственного производства, входит в услугу по организации потребления продукции общественного питания и обслуживанию.

Процесс обслуживания - совокупность операций, выполняемых исполнителем при непосредственном контакте с потребителем услуг при реализации и потреблении продукции общественного питания и организации досуга ([пункт 3.2](#) Стандарта).

Следовательно, изготовление настоек, алкогольных коктейлей путем смешения алкогольной продукции с иной пищевой продукцией или с применением иных технологических приемов (далее - напитки) в процессе обслуживания услуг потребителя относится к услугам общественного питания. При этом алкогольная продукция, используемая при изготовлении напитков, должна находиться в легальном обороте, в том числе маркирована в соответствии со [статьей 12](#) Федерального закона.

Согласно [пункту 15 статьи 2](#) Федерального закона под производством алкогольной продукции понимается производство организацией такой продукции в целях ее продажи и получения прибыли, а также для собственных нужд.

[Пунктом 1 статьи 18](#) Федерального закона установлено, что деятельность, связанная с производством алкогольной или спиртосодержащей продукции и их последующей реализацией подлежит лицензированию.

Алкогольная продукция, находящаяся в розничной продаже на территории Российской Федерации, сопровождается информацией на русском языке, содержащей сведения, установленные [пунктом 3 статьи 11](#) Федерального закона.

Согласно [пункту 2 статьи 12](#) Федерального закона алкогольная продукция, за исключением пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, подлежит обязательной маркировке.

Таким образом, деятельность по изготовлению алкогольных настоек вне процесса обслуживания, а, следовательно, не относящаяся к услугам общественного питания, должна осуществляться на основании лицензии на производство, хранение и поставки произведенной алкогольной продукции, а производимая алкогольная продукция должна соответствовать всем требованиям Федерального [закона](#), в том числе быть маркирована.

Федеральный закон от 22.11.1995 N 171-ФЗ
(ред. от 03.07.2016)

"О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции"
(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)

Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе

Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

15) производство этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции - производство такой продукции в целях ее продажи и получения прибыли, а также для собственных нужд. Не признаются производством алкогольной продукции действия по изготовлению алкогольной продукции путем смешения закупленной алкогольной продукции, содержащейся в потребительской упаковке и маркированной в соответствии со [статьей 12](#) настоящего Федерального закона, с иной пищевой продукцией или с применением других технологических процессов (настаивание, брожение и другие) в отношении такой алкогольной продукции, совершаемые организацией, осуществляющей розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в местах оказания таких услуг;
(в ред. Федеральных законов от 31.12.2014 [N 490-ФЗ](#), от 03.07.2016 [N 261-ФЗ](#))

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2012 N 09АП-29615/2012 по делу N А40-94376/12-120-921

В удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности за изготовление с целью сбыта и сбыт настоек на основе спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии отказано, так как административным органом не доказано наличие в действиях заявителя состава вмененного правонарушения.

Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 октября 2012 г. N 09АП-29615/2012

Дело N А40-94376/12-120-921

Резолютивная часть постановления объявлена 22 октября 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 октября 2012 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Москвиной Л.А.,
судей: Захарова С.Л., Цымбаренко И.Б.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кобяковой И.Г.
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале N 13 апелляционную жалобу ООО
"Сандуновские бани"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24 августа 2012 года по делу N А40-94376/12-120-921
по заявлению ГУ МВД России по г. Москве
к ООО "Сандуновские бани" (ОГРН 1037739461011, 107031, г. Москва, ул. Неглинная, д. 14, стр. 3-7)
о привлечении к административной ответственности
при участии:
от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: Шанина О.А. по дов. от 13.09.2012;

установил:

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду часть 4 статьи 14.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а не статьи 17.14.

Управление экономической безопасности и противодействия коррупции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве (далее - УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Сандуновские бани" (далее - ответчик) о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 4 ст. 17.14 КоАП РФ.

Решением от 24.08.2012 г. суд удовлетворил заявленные требования и привлек общество к административной ответственности по ч. 4 ст. 17.14 КоАП РФ, назначив наказание в виде административного штрафа в сумме 50.000 рублей. При этом суд исходил из того, что заявителем доказан факт совершения обществом административного правонарушения. Порядок привлечения к ответственности суд посчитал соблюденным.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает на то, что общество имеет лицензию на закупку и розничную продажу алкогольной продукции. Считает, что административным органом не доказан факт промышленного производства обществом спиртосодержащей продукции. Полагает, что административным органом нарушена процедура привлечения общества к административной ответственности и составления протокола об административном правонарушении. Указывает на малозначительность вменяемого правонарушения.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился. Суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке [ст. ст. 123, 156](#) АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке [ст. ст. 266, 268](#) АПК РФ.

Изучив все представленные в деле доказательства, заслушав представителя ответчика, рассмотрев доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 24.05.2012 г. в рамках проведенной сотрудниками УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве проверки выявлен факт производства и реализации в ООО "Сандуновские бани", по адресу: г. Москва, ул. Неглинная, д. 14. стр. 3-7, спиртосодержащей продукции в виде настоек.

В ходе производства по делу об административном правонарушении и проведения административного расследования, возбужденного на основании определения от 24.05.2012 г., в ЭКЦ ГУ МВД России по г. Москве проведена экспертиза изъятой продукции, по результатам которой составлено заключения эксперта N 12/3671 от 28.06.2012 г., согласно которому жидкости: 1) Настойка "Лимонная", в количестве 1005 мл, крепостью 29%, 2) Настойка "Клюквенная", в количестве 1003 мл, крепостью 32.8%, 3) Настойка "Можжевельная" в количестве 1200 мл, крепостью 33,3%, являются спиртосодержащими.

Таким образом, административный орган пришел к выводу, что Общество с ограниченной ответственностью "Сандуновские бани" осуществляло производство и оборот спиртосодержащей продукции, а именно, изготовление с целью сбыта и сбыт настоек на основе спиртосодержащей продукции, без соответствующей лицензии, что является нарушением [ст. 18](#) Федерального закона от 22.11.2005 г. N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

По данному факту уполномоченным должностным лицом УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве в присутствии его законного представителя - генерального директора общества Пашкова М.А. - составлен протокол об административном правонарушении от 05.07.2012 г. по [ч. 4 ст. 17.14](#) КоАП РФ.

В соответствии со [ст. 23.1](#) КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных [ч. 4 ст. 17.14](#) КоАП РФ, совершенные юридическими лицами, рассматривают судьи арбитражных судов, в связи с чем заявитель обратился с настоящим заявлением в Арбитражный суд города Москвы.

Согласно [ч. 6 ст. 205](#) АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также

определяет меры административной ответственности.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления согласно разъяснениям, данным в [пункте 10](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", административным органом допущено не было.

В соответствии со [ст. 26.1](#) КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным [Кодексом](#) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

[Статьей 26.2](#) КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из доказанности наличия в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения.

Апелляционный суд не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

[Часть 4 статьи 14.17](#) КоАП РФ предусматривает административную ответственность за промышленное производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии, а равно с нарушением условий, предусмотренных лицензией.

Согласно [п. 1 ст. 11](#) Федерального закона от 22.11.2005 г. N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (далее - Федеральный закон от 22.11.2005 г. N 171-ФЗ), производство и оборот алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляются организациями при наличии соответствующих лицензий.

[Статьей 18](#) Федерального закона от 22.11.2005 г. N 171-ФЗ установлено, что лицензированию подлежат виды деятельности, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением закупки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (в целях использования их в качестве сырья или вспомогательного материала при производстве алкогольной, спиртосодержащей и иной продукции либо в технических или иных не связанных с производством указанной продукции целях) и розничной продажи спиртосодержащей продукции.

В соответствии с протоколом об административном правонарушении в рамках настоящего дела обществу вменяется производство и оборот спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии (л.д. 6).

Под производством этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции понимается производство организацией такой продукции в целях ее продажи и получения прибыли, а также для собственных нужд ([п. 15 ст. 2](#) Федерального закона от 22.11.2005 г. N 171-ФЗ).

Под оборотом понимается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа, на которые распространяется действие настоящего Федерального закона ([п. 16 ст. 2](#) Федерального закона от 22.11.2005 г. N 171-ФЗ).

В материалах административного дела представлены лицензии Общества с ограниченной ответственностью "Сандуновские бани" на закупку и розничную продажу алкогольной продукции 005020 код ВВ4 от 23.06.2007 г. сроком действия до 20.07.2012 г. и продление от 29.05.2012 г.

сроком до 20.07.2012 г. (л.д. 44 - 49).

Таким образом, вывод суда первой инстанции об осуществлении обществом оборота алкогольной продукции без соответствующей лицензии не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Также обществу в рамках настоящего дела вменяется производство спиртосодержащей продукции.

Вместе с тем, факт производства алкогольной продукции ответчиком не может быть признан доказанным по следующим основаниям.

Диспозиция [ч. 4 ст. 14.17](#) КоАП РФ устанавливает ответственность за промышленное производство этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции как необходимый элемент состава для правонарушения.

Из содержания Федерального [закона](#) от 22.11.2005 г. N 171-ФЗ следует, что подлежит регулированию и требует лицензирования деятельность лиц с использованием оборудования (производственных мощностей) для производства спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В соответствии с [п. 2 ст. 8](#) Федерального закона от 22.11.2005 г. N 171-ФЗ, основное технологическое оборудование для производства этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением оборудования для производства этилового спирта по фармакопейным статьям, вина, фруктового вина, ликерного вина, игристого вина (шампанского), винных напитков без добавления этилового спирта, виноматериалов, пива и пивных напитков и для производства в соответствии с перечнем, устанавливаемым Правительством Российской Федерации, спиртосодержащей непищевой продукции, должно быть оснащено автоматическими средствами измерения и учета концентрации и объема безводного спирта в готовой продукции, объема готовой продукции.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.01.2007 г. утвержден [Перечень](#) видов основного технологического оборудования для производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. В частности, в такому оборудованию относятся: перегонные установки (аппараты), аппараты, установки и колонны для очистки и ректификации этилового спирта, комплектные установки для производства спирта и ликероводочной продукции, аппараты для гидролиза растительного сырья, ферментационное оборудование (аппараты дрожжерастительные, бродильные) и т.д.

Факт наличия у общества такого оборудования опровергаются материалами дела, в частности, ведомостью основных средств ресторана, и ответчиком не доказано. Также сотрудниками УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве при проведении проверки не установлено лиц, непосредственно в момент проведения осмотра помещений занятых производством настойки. В ходе расследования не обнаружено складов для хранения продукции либо тары для расфасовки готовой продукции,

В силу положений [ч. 1 ст. 1.5](#) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с [ч. 2 ст. 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемом случае административным органом не доказано наличие в действиях заявителя состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ч. 4 ст. 17.14](#) КоАП РФ, в связи с чем оснований для привлечения общества к административной ответственности не имеется.

В соответствии с [пп. 1, 2 п. 1 ст. 24.5](#) КоАП РФ отсутствие события и состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно с [ч. 2 ст. 211](#) АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует

закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит отмене. В удовлетворении заявления УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве о привлечении Общества с ограниченной ответственностью "Сандуновские бани" к административной ответственности по [ч. 4 ст. 14.17 КоАП РФ](#) следует отказать.

Руководствуясь [ч. 5.1 ст. 211](#), [ст. ст. 266, 268, 269, 270, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 24 августа 2012 года по делу N А40-94376/12-120-921 отменить.

В удовлетворении заявления ГУ МВД России по г. Москве о привлечении ООО "Сандуновские бани" к административной ответственности в соответствии с [ч. 4 ст. 14.17 КоАП РФ](#) - отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа только по основаниям, предусмотренным [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Л.А.МОСКВИНА

Судьи
С.Л.ЗАХАРОВ
И.Б.ЦЫМБАРЕНКО

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 июля 2015 г. по делу N А52-4266/2014

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Савицкой И.Г., судей Асмыковича А.В., Самсоновой Л.А., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Ригор Трайд" Кузнецова М.В. (доверенность от 10.04.2014) и Михайлова А.С. (доверенность от 11.11.2014), рассмотрев 22.07.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ригор Трайд" на решение Арбитражного суда Псковской области от 18.02.2015 (судья Орлов В.А.) и [постановление](#) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 (судьи Осокина Н.Н., Докшина А.Ю., Мурахина Н.В.) по делу N А52-4266/2014,

установил:

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Пскову, место нахождения: 180000, г. Псков, Комиссаровский пер., д. 2, ОГРН 1036000315449, ИНН 6027034576 (далее - Управление, Псковское УМВД), обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью "Ригор Трайд", место нахождения: 180000, г. Псков, Октябрьский пр., д. 20, пом. 1, эт. 3, ОГРН 1106027007811, ИНН 6027132100 (далее - Общество, ООО "Ригор Трайд"), к административной ответственности, предусмотренной [частью 3 статьи 14.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением суда первой инстанции от 18.02.2015, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 06.05.2015, заявление Псковского УМВД удовлетворено; ООО "Ригор Трайд" привлечено к административной ответственности по [части 3 статьи 14.17](#) КоАП РФ в виде штрафа в размере 200 000 руб. с конфискацией товара, изъятого по протоколу осмотра от 31.10.2014.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами двух инстанций норм материального права и на несоответствие выводов обстоятельств дела, просит отменить указанные судебные акты и принять новый - об отказе Управлению в удовлетворении заявления о привлечении ООО "Ригор Трайд" к административной ответственности.

По мнению подателя жалобы, производство и подача алкогольных коктейлей для употребления посетителями в помещении бара не является таким процессом, на который Обществом должна быть получена лицензия на производство алкогольной продукции в соответствии с требованиями Федерального [закона](#) от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Закон N 171-ФЗ).

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы, приведенные в кассационной жалобе.

Управление надлежащим образом извещено о месте и времени судебного заседания, однако в суд своих представителей не направило, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие согласно нормам [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, ООО "Ригор Трайд" имеет лицензию от 31.05.2012 N 60РПА0000324 на осуществление розничной продажи алкогольной продукции по адресу: г. Псков, Октябрьский пр., д. 20.

В ходе проведения 31.10.2014 оперативно-профилактических мероприятий в баре "OLD school

BAR", расположенном по вышеуказанному адресу, сотрудники Псковского УМВД выявили факт нахождения в продаже одноименного напитка "OLD school BAR", разлитого в стеклянные, закупоренные металлическими крышками бутылки объемом 0,25 л каждая. По результатам проверки был составлен протокол осмотра от 31.10.2014 с фотофиксацией. Данная спорная продукция в количестве 154 бутылки изъята по протоколу изъятия вещей и документов от 31.10.2014.

Определением от 01.11.2014 N 6181 Управлением в отношении ООО "Ригор Трайд" было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном [частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ](#).

Согласно справке Экспертно-криминалистического центра УМВД России по Псковской области от 16.11.2014 N 3252 представленная для исследования жидкость является спиртосодержащей - крепость от 6 до 8 об. (%).

Полагая, что в действиях ООО "Ригор Трайд" имеется состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ](#), уполномоченное должностное лицо Псковского УМВД составило протокол от 16.12.2014 N 6999/001312 об административном правонарушении.

В порядке [статьи 23.1 КоАП РФ](#) Управление направило заявление и материалы административного дела в арбитражный суд для привлечения ООО "Ригор Трайд" к административной ответственности по [части 3 статьи 14.17 КоАП РФ](#).

При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о доказанности административным органом факта производства Обществом алкогольной продукции в отсутствие соответствующей лицензии, в связи с чем удовлетворили заявленное Псковским УМВД требование.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, а также проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

[Частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ](#) предусмотрена административная ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии.

Как было указано выше, Общество осуществляет деятельность по предоставлению услуги общественного питания в баре "OLD school BAR", которая помимо прочего включает в себя еще и розничную продажу алкогольной продукции непосредственно в баре, в том числе путем приготовления и подачи клиентам различных алкогольных коктейлей. Указанная услуга предоставляется на основании действующей лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, а сами алкогольные коктейли смешиваются из закупленной ответчиком и находящейся в легальном обороте алкогольной продукции с иной пищевой продукцией.

В рассматриваемом случае установлено, что Общество помимо прочего реализует в баре алкогольный коктейль "OLD school BAR", полученный в результате смешивания алкогольной продукции (шотландского виски "Dewar's white label") с безалкогольным напитком (лимонадом "Кока-кола") с последующим разливом полученного коктейля в бутылки 0,25 л, с их закупоркой и наклеиванием этикеток с надписью "OLD school BAR". Данные обстоятельства позволили двум судебным инстанциям признать, что ООО "Ригор Трайд" осуществляет деятельность по производству алкогольной продукции именно в смысле, придаваемом понятию "производство" [Законом N 171-ФЗ](#). В связи с этим суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях ООО "Ригор Трайд" состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ](#).

Суд кассационной инстанции не может согласиться с данными выводами ввиду следующего.

Действительно, [Законом N 171-ФЗ](#) установлено, что деятельность по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (за исключением прямо перечисленных случаев) подлежит лицензированию ([пункт 1 статьи 18 Закона N 171-ФЗ](#)). При этом производством этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции является производство организацией такой продукции в целях ее продажи и получения прибыли, а также для собственных нужд ([пункт 15 статьи 2 Закона N 171-ФЗ](#)).

Однако [главой 2 Закона N 171-ФЗ](#) установлены конкретные требования к производству и

обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, к которым относится наличие основного технологического оборудования ([статья 8](#)); производство алкогольной продукции вправе осуществлять организации, имеющие соответствующие установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти требованиям производственные и складские помещения в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении или в аренде, срок которой определен договором и составляет один год и более ([статья 11](#)); произведенная алкогольная продукция, за исключением пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, подлежит обязательной маркировке ([статья 12](#)); организации, осуществляющие производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, а также спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции, обязаны осуществлять учет и декларирование объема их производства и (или) оборота ([статья 14](#)).

[Статьей 19](#) того же Закона N 171-ФЗ установлен порядок выдачи лицензии на производство алкогольной продукции. В частности, для получения лицензии на осуществление деятельности, связанной с производством этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, лицу необходимо представить: заключение уполномоченных Правительством Российской Федерации федеральных органов исполнительной власти о соответствии производственных и складских помещений организации требованиям пожарной безопасности и экологическим требованиям; документ, подтверждающий техническую компетентность (аккредитацию) лаборатории химического и технологического контроля производства этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, или копию договора с такой лабораторией на проведение указанного контроля; расчет мощности основного технологического оборудования для производства этилового спирта и алкогольной продукции с использованием этилового спирта по каждому заявленному виду продукции, составленный в порядке и по форме, которые установлены уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти; документы, подтверждающие наличие у организации производственных и складских помещений в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении или в аренде, срок которой определен договором и составляет один год и более; копии технической документации изготовителя автоматических средств измерения и учета концентрации и объема безводного спирта в готовой продукции, объема готовой продукции на указанные автоматические средства, установка которых обязательна в соответствии с требованиями настоящего Федерального [закона](#).

Исходя из изложенного суд кассационной инстанции считает, что "производством алкогольной продукции" именно в смысле, придаваемом такому понятию [Законом](#) N 171-ФЗ, является производство в промышленном масштабе - для чего необходимы государственное регулирование и контроль в целях защиты экономических интересов Российской Федерации и обеспечения безопасности выпускаемой продукции, нужд потребителей в ней, а также в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

В свою очередь, согласно Национальному [стандарту](#) Российской Федерации "Услуги общественного питания. Общие требования. ГОСТ Р 50764-2009", утвержденному [приказом](#) Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 03.11.2009 N 495-ст (действовавшему в рассматриваемый период) к видам услуг по организации потребления продукции общественного питания и обслуживанию относится организация потребления алкогольных и безалкогольных напитков на месте оказания услуг, включая изготовление коктейлей, свежеежатых соков и других напитков собственного производства ([пункт 4.4](#)).

Как в ходе проведенного Управлением административного расследования деятельности ООО "Ригор Трайд", так и в ходе судебного разбирательства Общество указывало на то, что спорный коктейль "OLD school BAR", подаваемый посетителям бара в стеклянной бутылке, является своего рода "визитной карточкой" бара (том 1, лист 101). Поскольку среднее потребление коктейля за смену составляет 150 - 200 единиц, то в целях сокращения времени подачи популярного коктейля бармен осуществляет подготовку основы напитка в соответствии с технологической картой, утверждаемой приказом директора. В емкостях 0,25 мл хранится только часть ингредиентов для смешивания, а уже в окончательном виде коктейль подается с добавлением дольки лайма и декоративного украшения. Данные бутылки закупорены крышками вручную (без применения промышленных средств) для продления срока хранения, так как для открытого напитка данный

срок составляет лишь шесть часов (том 1, лист 102). При этом "Правилами бара" посетителям запрещено покидать бар с напитками или с потребительской тарой (том 1, листы 98 - 99). Бутылки, в которые наливается фирменный спорный напиток, являются тарой многоразового использования, они приобретаются Обществом у компании "Кока Кола" одновременно с напитком "Кока Кола" (том 1, листы 134 - 138, 139); за бой посуды для посетителей предусмотрен "прейскурант" (том 1, лист 100).

Данные обстоятельства, по мнению кассационной инстанции, свидетельствуют о том, что само по себе смешивание закупленной Обществом и находящейся в легальном обороте алкогольной продукции с иной пищевой продукцией при оказании услуг общественного питания в баре, а также оригинальный способ подачи полученного напитка, не образуют действия по производству алкогольной продукции в смысле, придаваемом [Законом](#) N 171-ФЗ понятию "производство".

Кроме этого, кассационный суд учитывает, что ответчик сам направлял в Федеральную службу по регулированию алкогольного рынка (далее - Росалкогольрегулирование) официальное обращение, в котором ООО "Ригор Трайд" просило разъяснить, является ли процесс изготовления и определенной подачи спорного коктейля в баре именно производством алкогольной продукции. В ответе от 30.12.2014 N 25409/03-04 Росалкогольрегулирование сообщило, что изготовление коктейлей путем смешивания алкогольной продукции с иной пищевой продукцией или с применением иных технологических приемов относится к услугам общественного питания. При этом алкогольная продукция, используемая для изготовления таких напитков, должна находиться в легальном обороте, в том числе и маркирована в соответствии со [статьей 12](#) Закона N 171-ФЗ (том 1, листы 84 - 85).

Материалы дела содержат также письмо общества с ограниченной ответственностью "Центр сертификации и испытаний" от 24.12.2014 N 062, из которого следует, что "изготовление алкогольных коктейлей не подлежит обязательному подтверждению соответствия в виде декларации о соответствии или в виде сертификата соответствия" (том 1, лист 83).

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции считает, что в данном случае Псковское УМВД не доказало наличия в действиях Общества объективной стороны вменяемого ему административного правонарушения.

В соответствии с [частью 1 статьи 24.5](#) КоАП РФ отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Поскольку при рассмотрении настоящего дела суды первой и апелляционной инстанций неправильно применили нормы права, кассационная инстанция в соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 287](#) АПК РФ считает возможным отменить обжалуемые судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый - об отказе Управлению в удовлетворении заявленных требований.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2015 приостановлено исполнение обжалуемых решения и [постановления](#) по настоящему делу до окончания производства в суде кассационной инстанции. В связи с вынесением кассационным судом настоящего постановления основания приостановления исполнения решения от 18.02.2015 и [постановления](#) от 06.05.2015 отпали, поэтому ранее принятая мера, предусмотренная [статьей 283](#) АПК РФ, подлежит отмене.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 288 и 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Псковской области от 18.02.2015 и [постановление](#) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 по делу N А52-4266/2014 отменить.

В удовлетворении заявления Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Пскову о привлечении общества с ограниченной ответственностью "Ригор Трайд" к административной ответственности, предусмотренной [частью 3 статьи 14.17](#) Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Товар, изъятый по протоколу изъятия вещей и документов от 31.10.2014, вернуть законному владельцу - обществу с ограниченной ответственностью "Ригор Трайд".

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда Псковской области от 18.02.2015 и [постановления](#) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 по делу N А52-4266/2014, произведенное определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2015.

Председательствующий
И.Г.САВИЦКАЯ

Судьи
А.В.АСМЫКОВИЧ
Л.А.САМСОНОВА

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.07.2015 по делу N А52-4266/2014

Требование: О привлечении к ответственности по ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ за производство обществом алкогольной продукции в отсутствие соответствующей лицензии.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку смешивание закупленной обществом и находящейся в легальном обороте алкогольной продукции с иной пищевой продукцией при оказании услуг общественного питания в баре, а также оригинальный способ подачи полученного напитка (коктейль подавался в закупоренных бутылках 0,25 л) не образуют действия по производству алкогольной продукции в смысле, придаваемом понятию "производство" законом.