



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г.Екатеринбург

21 ноября 2006 года

Дело № А60-25944/06-С4

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2006 года.

В полном объеме решение изготовлено 21 ноября 2006 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Федоровой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания судьей Федоровой Е.Н., рассмотрев в судебном заседании дело

по иску закрытого акционерного общества «Бизнес-Аудит-Центр» к закрытому акционерному обществу «Логист» о взыскании 154847 руб. 95 коп.

при участии в заседании:

от истца: Симонов Д.П. – **представ., доверенность от 01.07.06г., Вербицкая Ю.О. – представ., доверенность от 01.07.2006г.**

от ответчика: не явился, уведомлен

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с ответчика суммы 150000 руб. 00 коп. задолженности за оказанные аудиторские услуги в соответствии с договором оказания аудиторских услуг от 11.03.2005г. и 4847 руб. 91 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, всего 154847 руб. 95 коп.

Истец заявил об уменьшении размера требования по процентам до 4710 руб. 45 коп. за период с 16.04.2006г. по 09.08.2006г. исходя из 11,5% годовых.

Ответчик отзыв не представил, в судебное заседание не явился.

Спор разрешен в порядке ст.36, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ст.35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика. Случаи подсудности по выбору истца предусмотрены ст.36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Предавая исковое заявление в Арбитражный суд Свердловской области, истец сослался на ч.1 ст.36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой иск к ответчику, место нахождения или место

жительства которого неизвестно, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения его имущества либо по его последнему известному месту нахождения и месту жительства в Российской Федерации.

Ответчик – закрытое акционерное общество «Бобровский изоляционный завод» 30.03.2006г. реорганизовано путем слияния с закрытым акционерным обществом «Логист» (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц), которое находится по адресу: г.Калининград, ул.Яналова, 42. Однако, как следует из вернувшейся корреспонденции, направленной по данному адресу, справки Инспекции ФНС по Октябрьскому району г.Екатеринбурга от 28.06.2006г. об отсутствии запрашиваемой информации об ответчике, ответчик отсутствует по юридическому адресу. Следовательно, согласно ч.1 ст.36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск правомерно предъявлен по последнему месту нахождения ответчика (Свердловская обл., Сысертский район, Бобровский п.г.т., ул.Лесная, 2) и месту нахождения его имущества (постановление о возбуждении исполнительного производства №2493/3/06 от 10.05.2005г.).

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил:

В соответствии с договором оказания аудиторских услуг от 11.03.05г. закрытое акционерное общество «Бизнес-Аудит-Центр» оказало ответчику – закрытому акционерному обществу «Бобровский изоляционный завод» (в настоящее время ЗАО «Логист») услуги по аудиту деятельности за период с 01.01.2004г. по 31.12.2004г.

Согласно пункту 2.1 договора истец осуществляет аудит деятельности в период с 16.03.2005г. по 05.04.2005г. и по результатам проведенного аудита (п.2.2 договора) предоставляется отчет, письмо руководству и аудиторское заключение. По результатам аудита стороны подписывают акт приемки оказанных услуг (п.2.7 договора), что и было сделано сторонами 15.04.2005г. Ответчик принял услуги по проведению аудиторской проверки, претензий по количеству и качеству услуг не представил, акт приемки оказанных услуг подписан истцом и ответчиком без замечаний.

В акте согласовано вознаграждение истца за выполненную работу – 200000 руб. (в том числе НДС), что соответствует пункту 4.1 договора.

Платежным поручением от 25.08.2005г. №898 ответчик перечислил истцу 50000 руб. в счет оплаты выполненных работ.

Оставшаяся сумма 150000 руб. до настоящего времени ответчиком не уплачена. По условиям договора срок оплаты – в течение одного календарного года с даты подписания акта приемки оказанных услуг, истек.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона (ст. 309 ГК РФ), и только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ).

Поскольку обязанность по оплате стоимости услуг ответчик не исполнил, требования о взыскании долга в сумме 150000 руб. 00 коп. подлежат удовлетворению в соответствии со ст.309, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку ответчик допустил нарушение денежного обязательства, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование

чужими денежными средствами в соответствии со ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 16.04.06г. по 09.08.06г.

На основании изложенного, с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование денежными средствами истца исходя из суммы долга без НДС и ставки рефинансирования 11,5% согласно расчету истца (ст.395, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации) за период с 16.04.06г. по 09.08.06г. в сумме 4710 руб. 45 коп.

Государственная пошлина подлежит уплате в порядке и в размерах, установленных Главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.110, 167- 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с закрытого акционерного общества «Логист» в пользу закрытого акционерного общества «Бизнес-Аудит-Центр» 154710 руб. 45 коп., в том числе: 150000 руб. 00 коп. основного долга, 4710 руб. 45 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 4596 руб. 96 коп. в возмещение расходов по государственной пошлине.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный суд в течение месяца с даты принятия решения (изготовления его в полном объеме).

В соответствии с частью 2 ст.257 и частью 1 ст.275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба подается в Арбитражный суд апелляционной инстанции через суд, принявший решение.

Судья

Е.Н. Федорова