



**Арбитражный суд Свердловской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
26 июня 2007 года

Дело № А60-6656/2007-С7

Полный текст решения изготовлен 26 июня 2007 года
Резолютивная часть решения объявлена 26 июня 2007 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Шулеповой Т.И., при ведении протокола судебного заседания судьей Шулеповой Т.И., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «ТД «Провиант Ек»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Вкус-продукт»

о взыскании 31060 руб. 88 коп.

при участии в заседании:

от истца: Вербицкая Ю.О., представитель по доверенности от 01.01.2007г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью «ТД «Провиант Ек» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Вкус-продукт» о взыскании 31060 руб. 88 коп.

В судебном заседании 28.05.2007г. истец уточнил исковые требования и просит взыскать с ответчика 27400 руб. 60 коп. долга, 3621 руб. 50 коп. пени за период с 07.12.2006г. по 19.03.2007г.

Уточнение принято судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на договор № 170 от 27.04.2006г., в соответствии с которым истец на основании накладных № 11017 от 01.12.2006г., № 10243 от 09.11.2006г., № 11691 от 19.12.2006г. (подлинные накладные представлены на обозрение суда в судебное

заседание 28.05.2007г., копии переданы в материалы дела) поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 27400 руб. 60 коп.

В подтверждение наличия задолженности ответчика перед истцом ООО «ТД «Провиант Ек» представлен также акт сверки за 4 квартал 2006г. (подлинный акт представлен на обозрение суда в судебном заседании 28.05.2007г., копия передана в материалы дела).

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв не представил.

Спор разрешен в отсутствие представителя ответчика в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд

УСТАНОВИЛ:

Между ООО «ТД «Провиант Ек» и ООО «Вкус-продукт» был заключен договор поставки № 170 от 27.04.2006г., в соответствии с которым ООО «ТД «Провиант Ек» обязался передавать, а ответчик принимать и оплачивать продукты питания в порядке и на условиях договора (п. 1.1 договора).

Наименование, количество и цена товара указываются в накладной, являющейся неотъемлемой частью договора (п. 1.3 договора).

На основании накладных № 11017 от 01.12.2006г., № 10243 от 09.11.2006г., № 11691 от 19.12.2006г. (подлинные накладные представлены на обозрение суда в судебное заседание 28.05.2007г., копии переданы в материалы дела) истец поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 27400 руб. 60 коп.

Указанные накладные подписаны работниками ответчика и содержат печать ответчика.

Таким образом, вручая товар работникам ответчика по адресу доставки, оговоренному в п.2.5 договора № 170 от 27.04.2006г.: г. Екатеринбург, ул. Щербакова, 43, истец действовал на основании ст. 182 Гражданского Кодекса РФ, исходя из полномочий лиц, явствовавших из обстановки, в связи с чем на основании ст.402 Гражданского Кодекса РФ действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли не исполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

То есть, обязанность продавца – ООО «ТД «Провиант Ек» по передаче товара исполнена надлежащим образом.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно части 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с п. 6.2 договора № 170 от 27.04.2006г. оплата товара производится покупателем в течение 20 банковских дней с момента перехода права собственности на товар от поставщика к покупателю.

Фактически ответчик свои обязательства по оплате поставленного товара не исполнил, в связи с чем у ответчика образовалась задолженность перед ООО «ТД «Провиант Ек», составляющая, 27400 руб. 60 коп.

Наличие задолженности ответчика перед ООО «Балтик Трейд» также подтверждается представленным в материалы дела актом сверки задолженности между истцом и ответчиком за 4 квартал 2006г. (подлинный акт представлен на обозрение суда в судебном заседании 28.05.2007г., копия передана в материалы дела), подписанным со стороны ответчика без замечаний.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств погашения суммы долга в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации, заявленное истцом требование о взыскании задолженности в размере 27400 руб. 60 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению на основании ст.ст. 309, 310, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что со стороны ответчика допущена просрочка исполнения денежного обязательства, истцом на основании п. 7.2 договора поставки № 170 от 27.04.2006г. заявлены требования о взыскании пени за период с 07.12.2006г. по 19.03.2007г. в размере 3621 руб. 50 коп.

Расчет пени произведен истцом верно:

Сумма задолженности по накладной № 10243 от 09.11.2006 г. 9 417 руб. 80 коп .

$9\,417,80 * 0,2 \% = 18,83$ (сумма пени за один день просрочки платежа);

07.12.2006 (срок подлежащей оплаты) - 19.03.07 г. (момент составления искового заявления)

102 дня просрочки платежа

$102 * 18,83 = 1\,920,66$ (сумма пени за неоплату товара);

Сумма задолженности по накладной № 11017 от 01.12.06 г.- 7 702 руб. 50 коп.

$7\,702,50 * 0,2\% = 15,40$ (сумма пени за один день просрочки)

29.12.2006 (срок подлежащей оплаты) - 19.03.07 г. (момент составления искового заявления)

70 дней просрочки платежа

$70 * 15,40 = 1\,078$ (сумма пени за неоплату товара)

Сумма задолженности по накладной № 11691 от 19.12.06 г. - 10 280 руб. 30 коп.

$10\,280,30 * 0,2 \% = 20,56$ (сумма пени за один день просрочки)

16.01.2007 г. (срок подлежащей оплаты) - 19.03.07 г. (момент составления искового заявления)

62 дня просрочки платежа

$62 * 20,56 = 1\,274$ руб. 72 коп. (сумма пени за неоплату товара)

1 920 руб. 66 коп.+ 1 078 руб. +1 274 руб. 72 коп. = 4 273 руб. 38 коп.

Итого пени без учета НДС: 3 621 руб. 50 коп.

Таким образом, требования истца о взыскании пени в сумме 3 621 руб. 50 коп. подлежат удовлетворению на основании ст.330 Гражданского Кодекса РФ.

Расходы по государственной пошлине по иску подлежат отнесению на ответчика в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом того, что излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из доходов федерального бюджета Российской Федерации на основании ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 110, 167- 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Вкус-продукт» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТД «Провиант Ек» 27400 руб. 60 коп. долга, 3621 руб. 50 коп. пени, 1240 руб. 88 коп. государственной пошлины по иску.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «ТД «Провиант Ек» из доходов федерального бюджета 1 руб. 55 коп. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению № 443 от 23.03.2007г.

2. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет- сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru> »

Судья

Т.И.Шулепова