



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
02 февраля 2007 года

Дело №А60-34321/06-С4

Резолютивная часть решения объявлена 01.02.2007 г.
Полный текст решения изготовлен 02.02.2007 г.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Кузнецовой В.Л., при ведении протокола судьей Кузнецовой В.Л., рассмотрел в судебном заседании, дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Провиант Ек»

к индивидуальному предпринимателю Мартюшевой Тамаре Викторовне

о взыскании 11933 руб. 33 коп.

при участии в заседании:

от истца: Вербицкая Ю.О. - представитель по доверенности от 01.01.2007г.

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ответчику о взыскании суммы в размере 11933 руб. 33 коп., из которой задолженность за товар, поставленный по договору поставки №205 от 22.09.2004г., составила 6099 руб. 30 коп., пени в размере 5834 руб. 03 коп.

В судебном заседании истец заявленные исковые требования поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв по существу исковых требований не представил.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил:

Между истцом и ответчиком заключен договор поставки №205 от 22.09.2004 г., согласно которому поставщик (истец) принял на себя обязательство передавать, а покупатель (ответчик) принимать и оплачивать продукты питания. Поставка товара осуществляется на основании заявок покупателя. Наименование, количество и цена товара указываются в накладной, являющейся неотъемлемой частью договора.

В рамках действия договора поставки ответчику был поставлен товар на общую сумму в размере 6099 руб. 30 коп., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными №1304 от 16.03.2005г., №1992 от 20.04.2005г., №2537 от 18.05.2005г.

В соответствии с п.1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором и не вытекает из существа обязательства.

Стороны в п. 6.2 договора определили порядок оплаты, согласно которому ответчик обязался оплачивать товар в течение 10 банковских дней с момента передачи товара.

До настоящего времени ответчик не оплатил в полном объеме товар, принятый от истца по указанным накладным.

Задолженность ответчика перед истцом составила 6099 руб. 30 коп.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом представленных суду доказательств о передаче товара и получения его ответчиком, суд считает, что требование истца о взыскании основного долга в размере 6099 руб. 30 коп. обосновано и подлежит удовлетворению (ст.ст. 307, 309, 310, 408, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчиком в материалы дела не представлено доказательств оплаты электроэнергии (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом (ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу, только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, суд считает, требование истца о взыскании основного долга в размере 6099 руб. 30 коп. обоснованным и подлежащим удовлетворению (ст.ст. 307, 309, 310, 408, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договором поставки (п.7.2), заключенным между сторонами, предусмотрено, что в случае нарушения срока оплаты товара, истец вправе потребовать от ответчика уплаты пени в размере 0,2% от суммы неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Поскольку ответчиком нарушено денежное обязательство, требование истца о взыскании пени в размере 5834 руб. 03 коп. за период с

30.03.2005г. по 15.11.2006г., заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

В связи с тем, что суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, на основании ч.1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные истцом на оплату государственной пошлины, подлежат возмещению с ответчика.

Руководствуясь ст. 41, ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 333.22. Налогового кодекса, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мартюшевой Тамары Викторовны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Провиант Ек» основной долг в сумме 6099 руб. 30 коп., пени в размере 5834 руб. 03 коп., в возмещение расходов на оплату государственной пошлины – 500 руб. 00 коп.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные ст.ст. 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

В.Л. Кузнецова