



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

16 октября 2008г.

Дело № А76-9676/2008-10-416

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2008г.

Полный текст решения изготовлен 16 октября 2008г.

Арбитражный суд Челябинской области в лице судьи Адначевой И.А., при ведении протокола судебного заседания судьей Адначевой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «СпецМонтаж», г.Екатеринбург к ООО «Варьеганнефтесервис», г.Радужный о взыскании 2 784 668 руб. 56 коп., от истца: Вербицкой Ю.О. - представителя по доверенности от 18.07.2008г., паспорт 6507 №165156, Доронина М.И. – представителя по доверенности от 18.07.2008, пост. паспорт 8701 338407, от ответчика Острянского Ю.А. – представителя по доверенности № 270 от 20.09.2008 паспорт 6704 352570, Есяяна А.Г. – директора (паспорт 6707 № 776277),

УСТАНОВИЛ:

ООО «СпецМонтаж», г.Екатеринбург обратился в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к ООО «Варьеганнефтесервис», г.Радужный о взыскании задолженности за выполненные работы по договору подряда № 5/06.07 в размере 2 668 089 руб. 17 коп., сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 116 579 руб. 38 коп., всего 2 784 668 руб. 56 коп.

Определением от 10.10.2008 возвращен встречный иск ООО «Варьеганнефтесервис», г.Радужный к ООО «СпецМонтаж», г.Екатеринбург о взыскании переплаты по договору подряда - 127 104 рубля 84 копейки, неустойки в размере 708 934 рубля 50 копеек, штрафа в размере 128 500 рублей, убытков на сумму 1 110 815 рублей 38 копеек, расходов на проезд, проживание и оплату услуг адвоката в размере 88 780 рублей.

Мотивированного отзыва ответчик по делу не представил, в судебном заседании иск не признал, пояснил, что работы выполнены некачественно, поэтому отказывается оплачивать стоимость выполненных работ. В основание своих возражений ответчик представил акт от 30.06.2008 об обнаруженных недостатках, фотографии. Заявил ходатайство о проведении строительно-технической экспертизы.

Судом предложено ответчику представить кандидатуру эксперта, в связи с чем 10.10.2008 в соответствии со ст.163 АПК РФ по делу объявлен перерыв до 15.10.2008 до 12 час. 00 мин.

Ответчик после перерыва не явился, направил по факсу ходатайство о проведении судебной строительно-технической экспертизы на предмет качества выполненных истцом работ.

Истец возразил против проведения экспертизы, считает, что ответчик необоснованно заявил данное ходатайство, поскольку работы были приняты на месте предварительно без замечаний. Акт КС-2 не был подписан ответчиком, мотивированный отказ до предъявления иска в суд истец от ответчика не получал. Настаивает на удовлетворении исковых требований.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 156 АПК РФ по документам, имеющимся в материалах дела.

Заслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, арбитражный суд считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме, при этом исходит из следующих обстоятельств.

Как видно из материалов дела, между Обществом с ограниченной ответственностью «Варьеганнефтесервис» (заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (подрядчик) заключен договор подряда № 5/06.07, в соответствии с которым заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить на свой риск собственными привлеченными силами работы по обустройству фасадов Культурно-развлекательного центра Нефтяник в г. Радужный в соответствии с условиями настоящего договора, проектно-сметной документацией и протоколом согласования договорной цены.

Пунктом 12.2 договора стороны согласовали договорную подсудность – споры по договору подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Челябинской области.

В соответствии с договором заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять и оплатить их результат.

Право Подрядчика осуществлять на территории Российской Федерации, предусмотренные настоящим договором строительные и монтажные работы, подтверждается следующими документами: Лицензия Д759943 регистрационный номер ГС-5-66-01-27-0-6671191668-007673-1.

Срок выполнения работ, являющихся предметом договора, 120 дней с момента предоплаты подрядчику согласно п. 2.2. настоящего договора.

В случае неготовности фронта работ или задержки выполнения работ по вине Заказчика срок окончания работ смещается с подписанием сторонами акта на количество дней задержки.

Днем окончания работ является дата подписания обеими сторонами Акта сдачи-приемки результата выполненных работ.

Решение по делу А76-9676/2008-10-416

При необходимости выполнения работ, не предусмотренных настоящим договором, оформляется дополнительное соглашение к договору (п.1.1- п.1.4 договора)

П. 2.3. данного договора предусмотрена оплата отдельных этапов работ на основании актов выполненных работ по форме КС-2, справок о стоимости выполненных работ по форме КС-3 в течение 12 банковских дней.

По данному договору выполнены и приняты заказчиком работы на общую сумму 8 516 176,18 руб. (4 453 862,62 руб. за первый этап работ и 4 062 313,56 руб. за второй этап работ), что подтверждается соответствующими актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ (приложение: КС-2 №15 от 25.08.2007 и № 25 от 29.10.2007; КС-3 №15 от 25.08.2007 и № 25 от 29.10.2007).

Данные работы оплачены не полностью (заказчиком уплачено лишь 7 500 000 руб. - платежные поручения № 212 от 20.06.2007, № 313 от 31.07.2007, № 328 от 08.08.2008, № 415 от 21.09.2007, № 483 от 01.11.2007, № 504 от 13.11.2007).

Следовательно, за выполненные и принятые работы у заказчика имеется задолженность в размере 1 016 176,18 руб.

Кроме того, подрядчиком выполнены работы в период с 28.10.2007 по 14.12.2007 на общую сумму 1 651 912,99 руб. Актом от 14.12.2008 был подписан сторонами предварительный акт выполненных работ (л.д. 70 т.1). Со стороны заказчика подписал акт Варданян Л.Г.

От подписания акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ руководитель заказчика необоснованно отказался. Данные работы также не были оплачены.

В силу ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика)

определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить ее.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Статьей 711 ГК РФ установлено, что заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после сдачи результатов работы.

В силу ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Частью 1 ст. 720 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, который предусмотрен договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат).

В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Такой акт в отношении работ, выполненных в период с 28.10.2007 по 14.12.2007, был оформлен подрядчиком, но руководитель заказчика отказался от его подписания. Впоследствии акт установленной формы (КС-

2) был направлен заказчику с письмом №24-03/1 от 24.03.2008, но заказчик его не подписал и не направил мотивированный отказ.

Таким образом, исходя из ст. 746 ГК РФ и п. 2.3. вышеуказанного договора, задолженность заказчика перед подрядчиком за выполненные работы по договору подряда № 5/06.07 от 16.06.2007 г. составила 2 668 089 руб. 17 коп.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (п.3 ст.395 ГК РФ).

Расчет процентов истцом произведен правильно. Таким образом, требование о взыскании процентов является правомерным, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 16.11.2007 по 18.06.2008 составила 116 579 руб. 38 коп. и подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик в нарушение указанной нормы права не представил

надлежащих доказательств, свидетельствующих об оплате имеющейся задолженности.

Определением суда от 15.10.2008 отклонено ходатайство ответчика о проведении строительно-технической экспертизы.

Также не может быть принята во внимание ссылка ответчика на акт (л.д. 88 т.1), составленный 30.06.2008 на качество работ ООО «СпецМонтаж» по объекту «Культурно-развлекательный центр Нефтяник», поскольку он составлен в одностороннем порядке без участия представителей истца. Доказательств вызова ООО «СпецМонтаж» на участие в данной независимой комиссии ответчиком не представлено (ст. 65 АПК РФ).

К представленным ответчиком фотографиям с объекта суд относится критически, поскольку в них не указаны дата, место проведение съёмки.

Истец ссылается, что после направления актов выполненных работ в декабре 2007г. претензий по качеству или по объему выполненных работ не имелось. Кроме того, после выполнения им работ на объекте проводились другие подрядные работы, которые могли повлиять на результат выполненных работ.

Исследовав представленные истцом доказательства, суд приходит к выводу о том, что требования истца являются законными и обоснованными, подтверждаются материалами дела и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом при обращении с иском была оплачена госпошлина в размере 25 423 руб. 34 коп.

Поскольку иск удовлетворен, то в соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ понесенные истцом судебные расходы должны быть возмещены ему за счет ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Варьеганнефтесервис», г.Радужный в пользу ООО «СпецМонтаж», г.Екатеринбург 2 668 089 руб. 17 коп. стоимость выполненных работ и 116 579 руб. 38 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 25 423 руб. 34 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд или в двухмесячный срок после вступления решения в законную силу в кассационную инстанцию в Федеральный арбитражный суд Уральского округа через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

И.А.Адначева