



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
22 декабря 2008 года

Дело №А60-28319/2008-С 1

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2008 года  
Полный текст решения изготовлен 22 декабря 2008 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Л.А. Бирюковой при ведении протокола судебного заседания судьей Л.А. Бирюковой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-28319/2008-С1 по иску Общества с ограниченной ответственностью «Транссантехмонтаж» к Обществу с ограниченной ответственностью «Урал-Строй» о взыскании 741638руб.87коп.

при участии в судебном заседании:  
от истца: Вербицкая Ю.О. – представитель по доверенности от 25.09.2008г. №1.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

ООО «Транссантехмонтаж» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «УРАЛ-СТРОЙ» о взыскании 741638руб.87коп., из которых 730851руб.50коп. – задолженность, как сумма, удержанная на основании п. 7.4 договора от 06.08.2007г. №6, 10787руб.36коп. – неустойка, начисленная на основании 10.2.1 договора за период с 19.09.2008г. по 30.09.2008г.

В обоснование заявленных требований ссылается на положения ст.ст. 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истцом в порядке ст.ст. 41, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копий документов, а именно: 2 листа проекта, договор от 17.09.2008г. №1-ЮСИ, платежное поручение от 14.09.2008г. №750. Указанные документы приобщены к материалам дела.

Истец в судебном заседании в порядке ст.ст. 41, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об изменении требований в части санкций, а именно: вместо неустойки просит

взыскать проценты, начисленные на основании ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 19.09.2008г. по 06.11.2008г. в сумме 10735руб.67коп. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено. Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов в размере 25000руб.00коп.

С учетом принятых уточнений, судом рассматривается требование 730851руб.50коп., из которых 730851руб.50коп. – задолженность, как сумма, удержанная на основании п. 7.4 договора от 06.08.2007г. №6, 10735руб.67коп. – проценты, начисленные на основании ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 19.09.2008г. по 06.11.2008г., а также 25000руб.00коп. расходы на оплату услуг представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на иск суду не представил. Определение суда, направленное по последнему известному суду юридическому адресу ответчика, согласно представленной выписке из ЕГРЮЛ, возвращено органами связи с отметкой о невозможности вручения в связи с тем, что организация не значится. В силу ч.2 ст.123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик считается извещенным надлежащим образом о времени судебного заседания.

В порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие представителя ответчика.

Заслушав представителя истца, рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Между истцом и ответчиком 06.08.2007г. подписан договор строительного подряда №6, в соответствии с условиями которого субподрядчик обязуется своими силами и/или с привлечением третьих лиц, своими инструментами, механизмами и из своих материалов в соответствии с Протоколом согласования договорной цены (приложение №1), техническим заданием (приложение №2) и kick-off meeting, оформляемых в рамках выполнения работ по настоящему договору и являющихся его неотъемлемой частью (приложение №5), на объекте: Логистический комплекс «Логопарк Пышма», расположенном по адресу: Свердловская обл., г.Верхняя Пышма, юго-восточная граница, пос. Залесье, выполнить работы по отоплению и теплоснабжению приточных установок тепловых завес. Конкретный перечень видов поручаемых работ и требования к ним приведены в проектной документации (п.1.1 договора).

Поскольку предметом договора является выполнение работ, то данный договор является договором подряда, в связи с этим отношения сторон по указанному договору регулируются нормами гл.37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п.1 ст.432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным

условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида.

В силу ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда должны быть указаны начальный и конечный сроки выполнения работ. Соответственно, для договора подряда срок выполнения работ является существенным условием, и его отсутствие влечет признание договора незаключенным.

В п.3.1 договора указано, что выполнение работ производится субподрядчиком в соответствии с графиком производства работ, согласованным сторонами (приложение №3). Согласно пояснению истца, занесенному в протокол судебного заседания от 18.11.2008г. приложение №3 к договору не составлялось, ссылается приложение №5. Из представленного в материалы дела приложения №5 (kick-off meeting) следует, что начало работ – 1 день с момента получения субподрядчиком аванса в размере 5524000руб.00коп., в т.ч. НДС-18% 84264руб. Срок выполнения работ – 30 календарных дней с момента получения аванса и наличия готовности фронтов работ.

В соответствии со ст.190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный сделкой срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами или указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

С учетом того, что определение начального срока выполнения работ поставлено в зависимость от перечисления аванса, то есть от события, которое может не наступить, следовательно, начальный срок выполнения работ сторонами не определен. Учитывая, что на момент подписания договора условие о начальном сроке выполнения работ в нем отсутствовало, договор 06.08.2007г. №6 является незаключенным.

В то же время статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей предусматривает договоры и иные сделки, предусмотренные законом, а также договоры и сделки, хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему.

В соответствии со ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве сделки могут быть квалифицированы действия юридических лиц, которые направлены на установление гражданских прав и обязанностей. К таким действиям, в частности, могут быть отнесены выполнение подрядчиком работ и сдача их результата заказчику.

На основании представленных в материалы дела актов ф.КС-2 за август 2007г. и за сентябрь 2007г. и соответствующих справок ф.КС-3 от 31.08.2007г., 17.09.2007г. истцом выполнены работы по отоплению и теплоснабжению приточных установок тепловых завес на сумму 7308515руб.01коп. Таким образом, у ответчика возникла задолженность по оплате принятых работ в указанной сумме.

Ответчиком платежными поручениями от 09.08.2007г. №271, от 16.10.2007г. №506 оплачены работы на сумму 6358408руб.06коп., согласно расчету истца оплата произведена в большем размере – 6577663руб.50коп., сумма долга составляет 730851руб.50коп. Таким образом, суд принимает расчет истца, учитывая, что предъявление меньшей суммы не противоречит нормам гражданского законодательства; судом рассматривается требование в пределах суммы заявленных требований.

В соответствии со ст.ст.309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Ответчиком в материалы дела не представлены доказательства надлежащего исполнения своей обязанности по оплате выполненных работ истцом (ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), возражения также не представлены.

С учетом представленных суду доказательств о выполнении работ и приемки их результата заказчиком, учитывая, что сумма задолженности на день рассмотрения дела погашена частично, требования истца обоснованы и подлежат удовлетворению судом в заявленном размере 730851руб.50коп.

В связи с тем, что обязанность по оплате работ ответчиком исполнена ненадлежаще, истец правомерно начислил проценты за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 19.09.2008г. по 06.11.2008г. в сумме 10735руб.67коп. Поскольку расчет процентов и период их начисления не противоречит действующему гражданскому законодательству, данное требование также подлежит удовлетворению на основании ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом указанных обстоятельств требования истца о взыскании с ответчика 741587руб.17коп. обоснованы и правомерны.

Истец также заявил о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 25000руб.00коп.

Согласно ст.101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с положениями ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч.2 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по выплате вознаграждения представителю, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются

арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно п.3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007г. N121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Кроме того, в п.20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

В обоснование представлен договор об оказании юридических услуг от 17.09.2008г. №1-ЮСИ, согласно которому исполнитель обязуется представлять интересы заказчика в споре с ООО «Урал-Строй» по взысканию задолженности по оплате работ, выполненных заказчиком (истцом). Согласно п.2.1 договора исполнитель обязуется представлять интересы заказчика в арбитражном суде, в том числе в апелляционной и кассационной инстанции, получение исполнительных документов и предъявление их в уполномоченные организации (банк, службу судебных приставов); представление интересов заказчика на стадии исполнительного производства. В п.5.1.1 договора заказчик оплачивает аванс за услуги, перечисленные в п.п. 2.1.1-2.1.4 договора, в сумме 25000руб.00коп., в обоснование представлено платежное поручение от 24.09.2008г. №750.

Таким образом, суд с учетом указанных обстоятельств и времени, которое мог затратить квалифицированный специалист на подготовку материалов, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, продолжительность рассмотрения (предварительно и судебное заседания), сложность дела, полагает обоснованной сумму расходов на представителя в размере 10000руб.00коп.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что истец уменьшил искивые

требования, то в соответствующей части государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Урал-Строй» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Транссантехмонтаж» 741587руб.17коп., в том числе: долг в размере 730851руб.50коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 19.09.2008г. по 06.11.2008г. в сумме 10735руб.67коп.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Урал-Строй» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Транссантехмонтаж» в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 13915руб.42коп., а также расходы на оплату услуг представителя в размере 10000руб.00коп.
4. Возвратить истцу – Обществу с ограниченной ответственностью «Транссантехмонтаж» из доходов бюджета Российской Федерации государственной пошлины в сумме 0руб.97коп., уплаченной по платежному поручению от 02.10.2008г. №769 в составе общей суммы 13916руб.39коп. Подлинное платежное поручение остается в материалах дела, поскольку возврат государственной пошлины производится в части.
5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

**Судья**

**Л. А. Бирюкова**