



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
21 октября 2011 года

Дело №А60-26233/2011

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2011 года
Полный текст решения изготовлен 21 октября 2011 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.Г. Беляевой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.В. Волковой рассмотрел в судебном заседании дело

по иску муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 29 (ИНН 6658077148, ОГРН 1026602336463)

к негосударственному образовательному учреждению дополнительного образования "Центр гуманитарных и точных наук "Лингвист" (ИНН 6670016511, ОГРН 1026604937314)

о взыскании 224596 руб. 43 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Вербицкая Ю.О., представитель по доверенности от 06.07.2011г.

от ответчика: Кисляков Е.С., представитель по доверенности №4 от 15.09.2011г., после перерыва: извещен, не явился, поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя. Ходатайство судом удовлетворено.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Судебное заседание проведено с использованием средств аудиозаписи.

Лицу, участвующему в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 29 обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к негосударственному образовательному учреждению дополнительного образования "Центр

гуманитарных и точных наук "Лингвист" о взыскании: задолженности по арендной плате в размере 126972 руб. 00 коп., задолженность по возмещению коммунальных услуг в размере 24752 руб. 75 коп., неустойку за период 2008-2009г.г. в размере 23600 руб. 53 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за 2010г. и до момента фактического исполнения обязательства в размере 11949 руб. 48 коп., задолженность за коммунальные услуги в размере 24752 руб. 75 коп., неустойку за просрочку в оплате коммунальных услуг в размере 37321 руб. 68 коп.

В предварительном судебном заседании 02.09.2011г. истцом заявлено ходатайство об увеличении размера исковых требований, а именно: истец просит взыскать с ответчика:

неустойку за нарушение сроков оплаты по договору от 01.01.2008г. за период с 16.04.2008г. по 30.03.2009г. в размере 12012 руб. 54 коп.;

неустойку за нарушение сроков оплаты по договору от 01.01.2008г. за период с 16.04.2009г. по 22.03.2010г. в размере 11587 руб. 99 коп.;

задолженности по арендной плате по договору от 01.01.2010г. за период с 01.01.2010г. по 30.12.2010г. в размере 126972 руб. 00 коп.;

проценты за пользование чужими денежными средствами по договору аренды от 01.01.2010г. за период с 26.01.2010г. по 29.07.2011г. в размере 11949 руб. 48 коп.;

проценты за пользование чужими денежными средствами в период с 30.07.2011г. по день фактической уплаты задолженности по договору аренды от 01.01.2010г. исходя из ставки рефинансирования 8,25%;

неустойку по договору о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2008г. за период с 01.04.2008г. по 31.03.2009г. в размере 4275 руб. 62 коп.;

задолженность по договору о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2009г. за период с 01.10.2009г. по 31.12.2009г. в размере 4717 руб. 75 коп.;

неустойку по договору о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2009г. за период с 01.04.2009г. по 29.07.2011г. в размере 12369 руб. 94 коп.;

задолженность по договору о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2010г. за период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г. в размере 20035 руб. 00 коп.;

неустойку по договору о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2010г. за период с 01.04.2010г. по 29.07.2011г. в размере 20676 руб. 12 коп.

Ходатайство истца об уточнении размера исковых требований судом рассмотрено и принято в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 26.09.2011г. судебное разбирательство отложено до 17.10.2011г.

Истцом заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела письменных пояснений с приложенными документами. Ходатайство суд удовлетворил, указанные документы приобщены к материалам дела.

Ответчиком заявлено ходатайство об объявлении в судебном заседании перерыва, с целью ознакомления с представленными документами.

В судебном заседании 17.10.2011г. объявлен перерыв до 18.10.2011г. до 14 часов 15 минут.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда, в том числе под роспись в протоколе судебного заседания.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе.

Ответчиком заявлено о фальсификации доказательства – записи в книге учета о передаче счет-фактуры 2010-694 от 31.12.2010г. на сумму 5009 руб. 00 коп.

Лицам, участвующим в деле разъяснены положения ст. 303, 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, что подтверждается росписью в протоколе судебного заседания.

Истец, под роспись в протоколе судебного заседания, в порядке ст. 161 АПК РФ заявил об исключении доказательства запись в книге учета о передаче счет-фактуры 2010-694 от 31.12.2010г. на сумму 5009 руб. 00 коп.

В судебном заседании 18.10.2011г. объявлен перерыв до 20.10.2011г. до 13 часов 30 минут.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда, в том числе под роспись в протоколе судебного заседания.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе.

Ко дню проведения судебного заседания, через канцелярию суда, в материалы дела от ответчика поступил письменный отзыв, который приобщен к материалам дела.

Ко дню проведения судебного заседания, через канцелярию суда, в материалы дела от истца поступило ходатайство об уменьшении размера исковых требований на сумму неустойки 3140 руб. 49 коп.

Представитель истца в судебном заседании заявление об уменьшении исковых требований поддержал.

Ходатайство истца об уточнении исковых требований судом рассмотрено и принято в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав мнение лица, участвующего в деле, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между Муниципальным общеобразовательным учреждением средняя общеобразовательная школа №29, именуемым по договору арендодатель, и негосударственным образовательным учреждением дополнительного образования «Центр гуманитарных и точных наук «Лингвист», именуемый по договору арендатор, заключался договор аренды от 01.01.2008г.

Согласно условиям представленного договора арендодатель передает, а арендатор принимает за плату во временное владение и пользование нежилое помещение, общей площадью 54,1 кв.м., находящееся по адресу: г.Екатеринбург, ул.Бебеля, дом 122а, кабинет 11 (п.1.1 договора от 01.01.2008г.).

Имущество принадлежит истцу на праве оперативного управления, в подтверждение чего в материалы дела представлено свидетельство о государственной регистрации права серии 66 АД №816405 от 18.04.2011г.

В соответствии со ст. 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Имущество передано ответчику по акту приема-передачи от 01.01.2008г.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п.1.3 срок действия договора с 01.01.2008г. по 29.12.2008г.

Договор первоначально заключен на срок менее года, в связи с чем, государственной регистрации договора не требуется (п. 2 ст. 651 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 2 Информационного Письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.06.2000 № 53 «О государственной регистрации договоров аренды нежилых помещений»).

Согласно п. 1 ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии с п.2.4.1 договора аренды от 01.01.2008г. арендатор обязуется своевременно производить арендные платежи.

Стоимость арендной платы за весь срок пользования помещением составляет 169298 руб. 00 коп. в месяц. Расчет арендной платы, указанный в приложении к договору и в самом договоре сторонами не оспорен и исходя из буквального толкования условий договора, в порядке ст. 431 ГК РФ, суд принимает его.

Коммунальные и эксплуатационные услуги по помещению арендатором оплачиваются самостоятельно, на основании выставленных счетов (п.3.2.2 договора аренды от 01.01.2008г.).

Арендная плата уплачивается не позднее 15 числа следующего месяца после завершения квартала (п.3.3 договора аренды от 01.01.2008г.).

Дополнительным соглашением от 15.12.2008г. договор аренды от 01.01.2008г. пролонгирован до 30.12.2009г.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу положений ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Как следует из материалов дела, за период пользования помещением, обязательства по внесению арендной платы исполнялись ответчиком ненадлежащим образом.

В связи с чем, истец просит взыскать с ответчика пени по договору аренды, начисленные за период с 16.04.2008г. по 30.03.2009г. в сумме 12012 руб. 54 коп. и с 16.04.2009 по 22.03.2010 в сумме 11587 руб. 99 коп.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствие с п.4.2 договора в случае несвоевременной уплаты арендной платы арендатор обязан уплатить пеню в размере 0,1% от общей суммы задолженности за каждый день просрочки.

Поскольку по условиям договора оплата арендных платежей производится до 15 числа следующего месяца после завершения квартала, заявленные истцом периоды, признаются судом обоснованными только в части периода с 16.04.2008 по 22.12.2009, что согласуется с правовой позицией Президиума Федерального арбитражного суда Уральского округа, изложенной в протоколе № 7 от 15.04.2010. В остальной части – в удовлетворении отказано

В соответствии с п. 1 ст. 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. Согласно п. 2 ст. 453 Гражданского кодекса обязательства сторон прекращаются при расторжении договора.

Из содержания п. 3 ст. 453 Гражданского кодекса следует, что в случае расторжения договора обязательства считаются прекращенными с момента

заключения сторонами соглашения о его расторжении, если иное не вытекает из этого соглашения.

Таким образом, если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон о расторжении договора, неустойка, предусмотренная договором, например, за несвоевременную оплату товаров (работ, услуг), за период после его расторжения начислению и взысканию не подлежит.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №11680/2010 от 13.01.2011г. уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

Ответчиком заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Поскольку сумма основного долга уплачена ответчиком в добровольном порядке, начисленная сумма неустойки явно несоразмерна последствиям допущенного нарушения, а размер неустойки значительно превышает размер ставки рефинансирования, и ответчиком заявлено об уменьшении неустойки, а истцом заявление не оспорено, на основании ст. 333 ГК РФ арбитражный суд снижает размер подлежащей взысканию неустойки до 10000 руб. 00 коп.

Кроме того, между Муниципальным общеобразовательным учреждением средняя общеобразовательная школа №29, именуемым по договору арендодатель, и негосударственным образовательным учреждением дополнительного образования «Центр гуманитарных и точных наук «Лингвист», именуемый по договору арендатор, заключался договор аренды от 01.01.2010г.

Согласно условиям представленного договора арендодатель передает, а арендатор принимает за плату во временное владение и пользование нежилое помещение, общей площадью 54,1 кв.м., находящееся по адресу: г.Екатеринбург, ул.Бебеля, дом 122а, кабинет 11 (п.1.1 договора от 01.01.2010г.).

Имущество принадлежит истцу на праве оперативного управления, в подтверждение чего в материалы дела представлено свидетельство о государственной регистрации права серии 66 АД №816405 от 18.04.2011г.

В соответствии со ст. 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Имущество передано ответчику по акту приема-передачи от 01.01.2010г.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров

данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п.1.3 срок действия договора с 01.01.2010г. по 30.12.2010г.

Договор первоначально заключен на срок менее года, в связи с чем государственной регистрации договора не требуется (п. 2 ст. 651 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 2 Информационного Письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.06.2000 № 53 «О государственной регистрации договоров аренды нежилых помещений»).

Поскольку условия неподлежащего государственной регистрации договора аренды от 01.01.2010г., техническая документация, позволяют с точностью установить его предмет, указанный договор считается заключенным.

Согласно ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно п. 1 ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии с п.2.4.1 договора аренды от 01.01.2010г. арендатор обязуется своевременно производить арендные платежи.

Стоимость арендной платы составляет 14108 руб. 00 коп. в месяц. Расчет арендной платы, указанный в приложении к договору и в самом договоре сторонами не оспорен и исходя из буквального толкования условий договора, в порядке ст. 431 ГК РФ, суд принимает его.

Коммунальные и эксплуатационные услуги по помещению арендатором оплачиваются самостоятельно, на основании выставленных счетов (п.3.2.2 договора аренды от 01.01.2010г.).

Арендная плата уплачивается не позднее 25 числа каждого месяца (п.3.3 договора аренды от 01.01.2010г.).

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу положений ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Как следует из материалов дела, за период с 01.04.2010г. по 30.12.2010г. обязательства по внесению арендной платы исполнялись ответчиком ненадлежащим образом. В связи с чем, у ответчика образовалась задолженность перед истцом в размере 126972 руб. 00 коп.

Доказательств уплаты образовавшейся задолженности либо мотивированных возражений ответчиком в материалы дела не представлено.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, поскольку материалами дела подтверждается наличие задолженности ответчика перед истцом по оплате арендных платежей по договору аренды от 01.01.2010г. за период с 01.04.2010г. по 30.12.2010г. в размере 126972 руб. 00 коп., доказательств уплаты которой, либо мотивированных возражений по существу спора ответчиком в материалы дела не представлено, арбитражный суд признает иски в части взыскания основного долга в размере 126972 руб. 00 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Помимо суммы основного долга истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 26.01.2010 по 29.07.2011, в размере 11949 руб. 48 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму основного долга, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25%, начиная с 30.07.2011 по день фактической уплаты суммы основного долга.

В порядке ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Таким образом, основанием гражданско-правовой ответственности, предусмотренной п.1 ст. 395 ГК РФ, является неисполнение или просрочка исполнения денежного обязательства, не исключающие возможности использования должником денежных средств, подлежащих уплате кредитору.

В рассматриваемом споре неисполнение ответчиком обязательств по оплате арендных платежей признается судом использованием чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины ответчика в просрочке оплаты заявленной задолженности суду, не представлено.

Поскольку представленными доказательствами установлена вина ответчика в нарушении принятого на себя денежного обязательства, требования истца о применении гражданско-правовой ответственности в форме уплаты ответчиком процентов за пользование чужими денежными средствами являются обоснованными.

При этом при расчете размера, подлежащей взысканию суммы, суд принимает во внимание содержащееся в п. 3 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ за №13/14 от 08.10.1998 г. разъяснение.

При взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда. В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной. Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

Принимая во внимание период времени, в течение которого имело место нарушение ответчиком денежного обязательства, учетные ставки банковского процента, действовавшие в период просрочки оплаты долга, судом признается обоснованным применение процентной ставки, заявленной истцом для расчета – 8,25% годовых (основание - Указание Центробанка России от 29.04.2011г. N 2618-У).

Согласно п.3 ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок. Доказательств наличия договоренности между сторонами о сроке начисления процентов в материалы дела не представлено.

Заявленный истцом период начисления процентов признается судом обоснованным, представленный расчет - верным.

На основании изложенного, исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 26.01.2010 по 29.07.2011, в размере 11949 руб. 48 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25%, начиная с 30.07.2011 по день фактической уплаты суммы основного долга, подлежат удовлетворению.

Также, как следует из материалов дела, между Муниципальным общеобразовательным учреждением средняя общеобразовательная школа №29, именуемым по договору балансодержатель, и негосударственным образовательным учреждением дополнительного образования «Центр гуманитарных и точных наук «Лингвист», именуемый по договору арендатор, заключался договор о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2008г.

Согласно условиям представленного договора балансодержатель сдает в аренду на основании договора аренды нежилое помещение, а арендатор возмещает балансодержателю расходы на коммунальные услуги (п.1.1, 1.2 договора о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2008г.).

Арендатор производит возмещение расходов (оплату) за предоставленные коммунальные и дополнительные услуги на основании платежных документов, выданных МУ «Центром бухгалтерского и материально технического обеспечения МОУ Верх-Исетского района», в течение пяти банковских дней после их получения (п.3.1 договора о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2008г.).

Довод ответчика о том, что из представленной истцом Книги учета счетов не следует, что счет-фактуры получались ответчиком, поскольку в книге учета не содержится указание должности получателя и расшифровки росписи, а также не указан ИНН, организационно-правовая форма предприятия и какой именно документ передавался, судом отклоняется как необоснованный, поскольку ответчиком спорные счета-фактуры оплачены, и истцом заявлено требование о взыскании неустойки за несвоевременную их оплату.

Как следует из материалов дела, обязательства по оплате коммунальных платежей исполнялись ответчиком ненадлежащим образом, с допущением просрочек, в связи с чем истец просит взыскать с ответчика неустойку по договору о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2008г. за период с 01.04.2008г. по 31.03.2009г. в размере 4275 руб. 62 коп.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 4.1. договора о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2008г.. при просрочке платежей свыше 10 дней начисляются пени в размере 0,3% от итоговой суммы платежа за каждый день просрочки, начиная с первого числа месяца, следующего за оплачиваемым.

С учетом положений п.5.1., 5.2 договора о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2008г., заключением нового договора от 01.01.2009г. и правовой позиции Президиума Федерального арбитражного суда Уральского округа, изложенной в протоколе № 7 от 15.04.2010, суд

признает обоснованным период начисления пени с 01.04.2008г. по 12.11.2008г. В остальной части – в удовлетворении отказано

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №11680/2010 от 13.01.2011г. уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

Ответчиком заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Поскольку сумма основного долга уплачена ответчиком в добровольном порядке, начисленная сумма неустойки явно несоразмерна последствиям допущенного нарушения, а размер неустойки значительно превышает размер ставки рефинансирования, и ответчиком заявлено об уменьшении неустойки, а истцом заявление не оспорено, на основании ст. 333 ГК РФ арбитражный суд снижает размер подлежащей взысканию неустойки до 1000 руб. 00 коп.

Помимо этого, между Муниципальным общеобразовательным учреждением средняя общеобразовательная школа №29, именуемым по договору МОУ СОШ №29, и негосударственным образовательным учреждением дополнительного образования «Центр гуманитарных и точных наук «Лингвист», именуемый по договору пользователь, заключался договор о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2009г.

Согласно условиям представленного договора МОУ СОШ №29 обеспечивает предоставление коммунальных услуг, а пользователь получает и оплачивает предоставляемые услуги за помещение, расположенное по адресу: г.Екатеринбург, ул.Бебеля, дом 122а, общей площадью 54,1 кв.м. (п.1.1 договора).

Пользователь производит возмещение расходов (оплату) за предоставленные коммунальные и дополнительные услуги на основании платежных документов, выданных МОУ СОШ №29, в течение пяти банковских дней после их получения (п.3.1 договора о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2008г.).

Как следует из материалов дела, обязательства по оплате коммунальных платежей исполнялись ответчиком ненадлежащим образом, с допущением просрочек.

В связи с чем, у ответчика образовалась задолженность по оплате коммунальных платежей в размере 4717 руб. 75 коп.

Доказательств уплаты образовавшейся задолженности ответчиком в материалы дела не представлено.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных

действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, поскольку материалами дела подтверждается наличие задолженности ответчика перед истцом по оплате коммунальных платежей по договору о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2009г. в размере 4717 руб. 75 коп., доказательств уплаты которой, ответчиком в материалы дела не представлено, арбитражный суд признает исковые требования в части взыскания основного долга в размере 4717 руб. 75 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истец также просит взыскать с ответчика пени, начисленные за период с 01.04.2009г. по 29.07.2011г. в размере 12369 руб. 94 коп.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 4.1. договора о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2009г. при просрочке платежей свыше 10 дней начисляются пени в размере 0,3% от итоговой суммы платежа за каждый день просрочки, начиная с первого числа месяца, следующего за оплачиваемым.

С учетом положений п.5.1., 5.2 договора о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2008г., заключением нового договора от 01.01.2010г. и правовой позиции Президиума Федерального арбитражного суда Уральского округа, изложенной в протоколе № 7 от 15.04.2010, суд признает обоснованным период начисления пени с 01.04.2009г. по 23.11.2009г. В остальной части – в удовлетворении отказано

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №11680/2010 от 13.01.2011г. уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

Ответчиком заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Поскольку сумма основного долга уплачена ответчиком в добровольном порядке, начисленная сумма неустойки явно несоразмерна последствиям допущенного нарушения, а размер неустойки значительно превышает размер ставки рефинансирования, и ответчиком заявлено об уменьшении неустойки, а истцом заявление не оспорено, на основании ст. 333 ГК РФ арбитражный суд снижает размер подлежащей взысканию неустойки до 1000 руб. 00 коп.

Между Муниципальным общеобразовательным учреждением средняя общеобразовательная школа №29, именуемым по договору МОУ СОШ №29, и негосударственным образовательным учреждением дополнительного образования «Центр гуманитарных и точных наук «Лингвист», именуемый по

договору пользователь, заключался договор о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2010г.

Согласно условиям представленного договора МОУ СОШ №29 обеспечивает предоставление коммунальных услуг, а пользователь получает и оплачивает предоставляемые услуги за помещение, расположенное по адресу: г.Екатеринбург, ул.Бебея, дом 122а, общей площадью 54,1 кв.м. (п.1.1 договора).

Пользователь производит возмещение расходов (оплату) за предоставленные коммунальные и дополнительные услуги на основании платежных документов, выданных МОУ СОШ №29, в течение пяти банковских дней после их получения (п.3.1 договора о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2010г.).

Как следует из материалов дела, обязательства по оплате коммунальных платежей исполнялись ответчиком ненадлежащим образом, с допущением просрочек.

В связи с чем, у ответчика образовалась задолженность по оплате коммунальных платежей в размере 20035 руб. 75 коп.

Доказательств уплаты образовавшейся задолженности ответчиком в материалы дела не представлено.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, поскольку материалами дела подтверждается наличие задолженности ответчика перед истцом по оплате коммунальных платежей по договору о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2010г. в размере 20035 руб. 75 коп., доказательств уплаты которой, ответчиком в материалы дела не представлено, арбитражный суд признает исковые требования в части взыскания основного долга в размере 20035 руб. 75 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истец также просит взыскать с ответчика пени, начисленные за период с 01.04.2010г. по 29.07.2011г. в размере с учетом уменьшения 17535 руб. 63 коп.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 4.1. договора о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2010г. при просрочке платежей свыше 10 дней

начисляются пени в размере 0,3% от итоговой суммы платежа за каждый день просрочки, начиная с первого числа месяца, следующего за оплачиваемым.

С учетом положений п.5.1., 5.2 договора о возмещении бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2010г. и правовой позиции Президиума Федерального арбитражного суда Уральского округа, изложенной в протоколе № 7 от 15.04.2010, суд признает обоснованным период начисления пени с 01.04.2010г. по 31.12.2010г. В остальной части – в удовлетворении отказано

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №11680/2010 от 13.01.2011г. уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 АПК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

Ответчиком заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Поскольку сумма основного долга уплачена ответчиком в добровольном порядке, начисленная сумма неустойки явно несоразмерна последствиям допущенного нарушения, а размер неустойки значительно превышает размер ставки рефинансирования, и ответчиком заявлено об уменьшении неустойки, а истцом заявление не оспорено, на основании ст. 333 ГК РФ арбитражный суд снижает размер подлежащей взысканию неустойки до 2500 руб. 00 коп.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Поскольку в ходе судебного разбирательства истцом был уменьшен размер исковых требований, излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

С учетом изложенного, государственная пошлина, уплаченная истцом при предъявлении иска, в размере 6688 руб. 13 коп., подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в порядке ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.
2. Взыскать с негосударственного образовательного учреждения дополнительного образования "Центр гуманитарных и точных наук "Лингвист" (ИНН 6670016511, ОГРН 1026604937314) в пользу муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 29 (ИНН 6658077148, ОГРН 1026602336463) пени по договору аренды, начисленные за период с 16.04.2008 по 22.12.2009, в размере 10000 (десять тысяч) руб. 00 коп., основной долг по аренде в размере 126972 (сто

двадцать шесть тысяч девятьсот семьдесят два) руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 26.01.2010 по 29.07.2011, в размере 11949 (одиннадцать тысяч девятьсот сорок девять) руб. 48 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму основного долга, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25%, начиная с 30.07.2011 по день фактической уплаты суммы основного долга, пени по договору о возмещение бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2008 в размере 1000 (одна тысяча) руб. 00 коп., основной долг по договору о возмещение бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2009 в размере 4717 (четыре тысячи семьсот семнадцать) руб. 75 коп., пени по договору о возмещение бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2009 в размере 1000 (одна тысяча) руб. 00 коп., основной долг по договору о возмещение бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2010 в размере 20035 (двадцать тысяч тридцать пять) руб. 00 коп., пени по договору о возмещение бюджетных средств за коммунальные услуги от 01.01.2010 в размере 2500 (две тысячи пятьсот) руб. 00 коп., а также 6688 (шесть тысяч шестьсот восемьдесят восемь) руб. 13 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению средняя общеобразовательная школа № 29 (ИНН 6658077148, ОГРН 1026602336463) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 62 (шестьдесят два) руб. 81 коп., подлинное платежное поручение №72362 от 29.07.2011 остается в материалах дела.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.Г. Беляева