



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-12131/2011-ГК

г. Пермь

23 декабря 2011 года

Дело № А60-17228/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 20 декабря 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 23 декабря 2011 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Рубцовой Л. В.,
судей Дружининой Л.В., Назаровой В.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Леконцевым Я.Ю.
при участии:
от истца - ООО "ХелиКо": Байгулов С.В. по доверенности № 9 от 07.04.2011 г.
от ответчика - ООО "Уральская вертолетная компания" : Вербицкая Ю.О. по
доверенности № 11015 от 07.12.2011 г.
от третьих лиц представители не явились, извещены надлежащим образом
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
ответчика - ООО "Уральская вертолетная компания"
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 29 сентября 2011 года
по делу № А60-17228/2011,
принятое судьей Анисимовым Л.А.,
по иску общества с ограниченной ответственностью "ХелиКо" (ОГРН
1106658006289, ИНН 6658359978)
к обществу с ограниченной ответственностью "Уральская вертолетная
компания" (ОГРН 1036601478980, ИНН 6625029332)
третьи лица: Михайлов Алексей Анатольевич, Управление Федеральной
антимонопольной службы по Свердловской области, закрытое акционерное
общество «Авиамаркет», закрытое акционерное общество «Вертолетная

компания «Аэросоюз»,
о защите деловой репутации,
установил:

Истец - ООО «ХелиКо» обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ответчику ООО «Уральская вертолетная компания» о защите деловой репутации, просит:

1. Признать не соответствующими действительности, опубликованные на сайте ООО «Уральская вертолетная компания» - <http://www.uralhelicom.com> в разделе новости, утверждения:

- «что борта, приобретенные у Заниной, не будут в дальнейшем обслуживаться и поддерживаться по техническому обеспечению (включая работы по капитальному ремонту) основными участниками рынка РНС в РФ».

- «Если вы получаете смс-рассылки и Вас забрасывают предложениями от HeliCo по электронной почте о приобретении воздушных судов, имейте в виду, что так называемый офис Заниной находится в маленькой съемной квартире и кроме бравого голоса и обещаний купить «подешевле» там больше ничего нет».

- «Пользуясь старой клиентской базой URALHELICOM, она предлагает услуги, которые не в состоянии оказать, таким образом вводя в заблуждение людей, используя похожее название с URALHELICOM»;

2. Обязать ООО «Уральская вертолетная компания» опубликовать в течение трех дней с момента вступления решения в законную силу на своем сайте www.uralhelicom.com, на главной странице опровержение в виде публикации полного текста судебного решения; установить сроки размещения опровержения в виде судебного решения на сайте ООО «Уральская вертолетная компания» - 60 календарных дней.

Судом первой инстанции в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворено ходатайство истца об изменении исковых требований в части пункта второго исковых требований, касающегося опровержения.

С учетом изменения исковых требований в названной части истец просит:

1. Признать не соответствующими действительности, опубликованные на сайте ООО «Уральская вертолетная компания» - <http://www.uralhelikom.com> в разделе новости утверждения:

- «что борта, приобретенные у Заниной, не будут в дальнейшем обслуживаться и поддерживаться по техническому обеспечению (включая работы по капитальному ремонту) основными участниками рынка РНС в РФ».

- «Если вы получаете смс-рассылки и Вас забрасывают предложениями от HeliCo по электронной почте о приобретении воздушных судов, имейте в виду, что так называемый офис Заниной находится в маленькой съемной квартире и кроме бравого голоса и обещаний купить «подешевле» там больше ничего нет».

- «Пользуясь старой клиентской базой URALHELICOM, она предлагает услуги, которые не в состоянии оказать, таким образом, вводя в заблуждение людей, используя похожее название с URALHELICOM»;

2. Обязать ООО «Уральская вертолетная компания» опубликовать на своем сайте www.uralhelicom.com, на главной странице в течение трех дней с момента вступления решения в законную силу опровержение в виде следующего текста: «В соответствии с решением Арбитражного суда Свердловской области от...___были признаны не соответствующими действительности опубликованные ранее, на сайте ООО «Уральской вертолетной компании», в разделе новости следующие утверждения: «что борта, приобретенные у Заниной, не будут в дальнейшем обслуживаться и поддерживаться по техническому обеспечению (включая работы по капитальному ремонту) основными участниками рынка РНС в РФ».

«Если вы получаете смс-рассылки и Вас забрасывают предложениями от HeliCo по электронной почте о приобретении воздушных судов, имейте ввиду, что так называемый офис Заниной находится в маленькой съемной квартире и кроме бравого голоса и обещаний купить «подешевле» там больше ничего нет».

«Пользуясь старой клиентской базой URALHELICOM, она предлагает услуги, которые не в состоянии оказать, таким образом вводя в заблуждение людей, используя похожее название с URALHELICOM» - не соответствуют действительности. Установить срок публикации – в течение 60 дней.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 29 сентября 2011 года исковые требования удовлетворены частично: признаны не соответствующими действительности опубликованные на сайте ООО «Уральская вертолетная компания»-<http://www.uralhelicom.com> в разделе новости следующие утверждения:

-«что борта, приобретенные у Заниной, не будут в дальнейшем обслуживаться и поддерживаться по техническому обеспечению (включая работы по капитальному ремонту) основными участниками рынка РНС в РФ»;

-«что так называемый офис Заниной находится в маленькой съемной квартире и кроме бравого голоса и обещаний купить «подешевле» там больше ничего нет»;

-«Пользуясь старой клиентской базой URALHELICOM, она предлагает услуги, которые не в состоянии оказать, таким образом вводя в заблуждение людей, используя похожее название с URALHELICOM».

Также суд обязал ООО «Уральская вертолетная компания» опубликовать в течение трех дней с момента вступления настоящего решения в законную силу на своем сайте <http://www.uralhelicom.com> в разделе новости под заголовком «Опровержение» следующий текст: «В соответствии с решением Арбитражного суда Свердловской области от 29 сентября 2011 года, были признаны не соответствующими действительности опубликованные ранее на сайте ООО «Уральская вертолетная компания» в разделе новости следующие утверждения:

-«что борта, приобретенные у Заниной, не будут в дальнейшем обслуживаться и поддерживаться по техническому обеспечению (включая работы по капитальному ремонту) основными участниками рынка РНС в РФ»;

-«что так называемый офис Заниной находится в маленькой съемной квартире и кроме бравого голоса и обещаний купить «подешевле» там больше ничего нет»;

-«Пользуясь старой клиентской базой URALHELICOM, она предлагает услуги, которые не в состоянии оказать, таким образом вводя в заблуждение людей, используя похожее название с URALHELICOM». Установить срок публикации - в течение 60 дней.

В остальной части в иске отказано.

Не согласившись с данным решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой. Считает, что сведения, опубликованные на его сайте, соответствуют действительности и не порочат деловую репутацию истца. Просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Представитель ответчика в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал. Просит решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель истца заявил возражения против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Пересмотрев материалы дела в порядке ст.266-268 АПК РФ, апелляционный суд считает, что оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Не принимается довод ответчика о том, что сведения, опубликованные на его сайте, соответствуют действительности и не порочат деловую репутацию истца.

Согласно ст. 152 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Следовательно, в рамках дела о защите деловой репутации судом надлежит установить: факт распространения сведений, порочащий деловую репутацию характер данных сведений, несоответствие данных сведений действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ в Постановлении от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловой репутации граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения

о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во времени, к которому относятся оспариваемые сведения.

Исходя из положений п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса РФ на истце лежит бремя доказывания факта распространения ответчиком сведений об истце и порочащего характера данных сведений. Ответчик в свою очередь должен доказать, что распространенные им сведения соответствуют действительности.

Вместе с тем, ответчиком не доказано, что сведения, указанные в спорных фразах, соответствуют действительности. В частности, ответчик в фразе, «что борта, приобретенные у Заниной, не будут в дальнейшем обслуживаться и поддерживаться по техническому обеспечению(включая работы по капитальному ремонту) основными участниками рынка РНС в РФ» считает, что речь шла о предупреждениях, о том, что ситуация такая может сложиться, а не описание реально имеющих в действительности фактов. Однако само построение фразы свидетельствует об утверждении данного факта как имеющего место, а не как предположение. Не может быть расценена указанная фраза и как оценочное суждение. Указанная информация размещена на сайте ответчика, однако она подана от имени основных участников рынка. Доказательства, каких участников и то, что они являются основными, а также то, что поддерживают позицию ответчика, в материалы дела не представлено.

Не принимается довод ответчика о том, что фразы «так называемый офис Заниной находится в маленькой съемной квартире и кроме бравого голоса и обещаний купить «подешевле» там больше ничего нет», соответствуют действительности и не порочит деловую репутацию истца. В обоснование своих требований ответчик указывает на то, что фраза является оценочным суждением и ссылается на письма истца, а также на материалы прокурорской проверки. Однако в данной фразе содержится утверждение о факте. Ответчик поясняет, что в данной фразе подразумевалось несоответствие истца требованиям, предъявляемым к дилеру. Вместе с тем, указанный вывод ответчика из смысла данной фразы не следует. Изложение фразы в указанной форме порочит деловую репутацию истца.

Не принимается довод жалобы о том, что фраза «Пользуясь старой клиентской базой URALHELICOM, она предлагает услуги, которые не в состоянии оказать, таким образом, вводя в заблуждение людей, используя похожее название с URALHELICOM» соответствует действительности и не порочит деловую репутацию истца. В данной фразе содержится утверждение о фактах, из которых следует, что имеются в виду услуги, связанные с продажей вертолетов. Однако доказательства тому, что истец не имеет возможности

оказывать данные услуги, ответчиком не представлено. Из писем и других документов, представленных ответчиком, указанные выводы не следуют. Факт использования истцом старой клиентской базы ответчиком не доказан. Также не доказана схожесть наименований организаций истца и ответчика.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о доказанности истцом своих требований в указанной части оспариваемых фраз являются правомерными.

Не принимается довод ответчика о необходимости проведения лингвистической экспертизы.

В соответствии со ст.82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу. Поскольку в данном случае решение принимается по правовым вопросам и специальных познаний для этого не требуется, оснований для проведения экспертизы не имеется.

Таким образом, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлина по апелляционной жалобе относится на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 29 сентября 2011 года по делу № А60-17228/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Л.В.Рубцова

Судьи

Л.В.Дружинина

В.Ю.Назарова