



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
21 ноября 2012 года

Дело №А60-35509/2012

Резолютивная часть решения объявлена 20 ноября 2012 года
Полный текст решения изготовлен 21 ноября 2012 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.О.Ивановой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.И. Вакалюк рассмотрел в предварительном судебном заседании дело №А60-35509/2012

по заявлению Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 184 "Новая школа", ИНН 6658017420 (далее - МАОУ СОШ № 184 "Новая школа", заявитель)

к Отделу надзорной деятельности по Ленинскому и Верх-Исетскому району ОНД МО "город Екатеринбург" ГУ МЧС России по Свердловской области (далее – заинтересованное лицо)

третье лицо: Управление образования Администрации г.Екатеринбурга об оспаривании постановления от 15.08.2012г. № 4-420/421 административного органа о привлечении к административной ответственности,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Вербицкая Ю.О., представитель по доверенности от 14.08.2012г., паспорт; Ершова Е.В. – представитель по доверенности от 20.11.2012, паспорт.

От третьего лица: Лукашевич И.А. – главный специалист по доверенности от 01.02.2012 №55, удостоверение.

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте рассмотрения заявления извещено надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

На основании части 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предварительное судебное заседание рассматривается в отсутствие заинтересованного лица.

Стороне процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено. В деле имеется ходатайство заинтересованного лица о рассмотрении дела в его отсутствие. Ходатайство удовлетворено.

Других заявлений и ходатайств не поступило.

Заявитель просит признать незаконным постановление Отдела надзорной деятельности по Ленинскому и Верх-Исетскому району ОНД МО "город Екатеринбург" ГУ МЧС России по Свердловской области от 15.08.2012г. № 4-420/421 о привлечении к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 400000 руб.

Заинтересованным лицом в материалы дела представлен письменный отзыв, из которого следует, что в удовлетворении требований просит отказать.

Третье лицо поддерживает позицию заявителя.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, на основании поручения прокуратуры г.Екатеринбурга от 11.07.2012 №02-03-12, прокуратуры Верх-Исетского района г.Екатеринбурга от 16.08.2012 №2-686в-12, распоряжения ОНД МО г.Екатеринбург ГУ МЧС России по Свердловской области от 17.07.2012 №19 Отделом надзорной деятельности по Ленинскому и Верх-Исетскому районам ОНД МО г.Екатеринбург проведена внеплановая выездная проверка МБОУ СОШ №184 «Новая школа», в ходе которой выявлены следующие нарушения требований пожарной безопасности:

- складское помещение не выделено перегородками 1 типа (ст.46 Федерального закона №184-ФЗ «О техническом регулировании», СНИП 2.08.02-89 п.1.55);

- ширина эвакуационных выходов не соответствует требованиям СНИП 21-01-97 п.6.27 (менее 1,2м).

По результатам проверки составлен акт проверки №4-19 от 14.08.2012 которым зафиксированы выявленные нарушения требований пожарной безопасности.

По факту выявленных нарушений должностным лицом административного органа 13.08.2012 в отношении заявителя составлены протоколы об административном правонарушении №420, №4-421 по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена соответственно ч.2 ст.20.4, ч.4 ст.20.4 КоАП РФ.

15.08.2012 вынесено постановление №4-420/421, которым заявитель привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей на основании ч.2 ст.20.4 КоАП РФ с учетом положений ст.4.4 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, заслушав объяснение представителя управления, присутствующего в судебном заседании, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Статьей 20.4. КоАП РФ предусмотрено, что нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32, 11.16 настоящего Кодекса и частями 3-8 настоящей статьи, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей (часть 1).

Согласно ч.2 ст.20.4 КоАП РФ те же действия, совершенные в условиях особого противопожарного режима, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч.4 ст.20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной безопасности к эвакуационным путям, эвакуационным и аварийным выходам либо системам автоматического пожаротушения и системам пожарной сигнализации, системам оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей в зданиях, сооружениях и строениях или системам противоподымной защиты зданий, сооружений и строений влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Федеральный закон от 21.12.1994 №69-ФЗ "О пожарной безопасности" (далее - Закон №69-ФЗ) определяет общие правовые, экономические и социальные основы обеспечения пожарной безопасности в Российской Федерации, регулирует в этой области отношения между органами государственной власти, органами местного самоуправления, учреждениями, организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, иными юридическими лицами независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, а также между общественными объединениями, должностными лицами, гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами, лицами без гражданства.

В соответствии со ст. 37 Закона №69-ФЗ организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности. Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в том числе собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности (ст. 38 Закона №69-ФЗ).

Как следует из материалов дела, в ходе проверки административным органом был установлен факт нарушения заявителем СНиП 2.08.02-89 п.1.55 в части отсутствия перегородок 1 типа у складского помещения.

В судебном заседании заявитель пояснил, что складское помещение 2 этажа выделено перегородкой общей толщиной 100 мм с применением гипсокартонных листов 12,5 мм, что согласно Своду правил по проектированию и строительству СП 55-101-2000 «ограждающие конструкции с применением гипсокартонных листов» соответствует пределу огнестойкости перегородки E145 или 1 типу противопожарной преграды. В подтверждение указанных обстоятельств заявителем суду были представлены сертификат соответствия на гипсокартон, с использованием которого осуществлялся монтаж

перегородок, а также письмо подрядчика, выполняющего эти работы - ООО Строительная компания «ГРАНД-СТРОЙ» от 28.11.2011 №1335/а.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в оспариваемом постановлении не конкретизировано местонахождение перегородок, и каких-либо доказательств, опровергающих вышеуказанные обстоятельства, заинтересованным лицом суду не представлено, суд с учетом положений ч.3.1 ст.70 АПК РФ приходит к выводу об отсутствии в данной части события правонарушения.

Далее, как следует из оспариваемого постановления заявителем совершено нарушение, выразившееся в том, что ширина эвакуационных выходов не соответствует требованиям СНиП 21-01-97.

Согласно ч.ч. 1, 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В силу ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно п.3 ст.26.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Пунктом 4 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Однако, лишь констатация в постановлении административным органом данных обстоятельств без указания на виновные действия либо бездействие заявителя и без установления причинно-следственной связи между такими действиями (бездействием) и наступившими последствиями в виде нарушения правил и норм в данном случае является недостаточным для установления вины общества во вменяемом ему правонарушении.

В судебном заседании установлено, что заявитель является муниципальным автономным учреждением и владеет зданием, расположенным по адресу: г.Екатеринбург, ул.Крауля,75а, на праве оперативного управления

Вменяемые заявителю нарушения предполагают осуществление мероприятий капитального характера, связанного с перепланировкой, переоборудованием используемого объекта.

Из представленного в судебное заседание заявителем письма в отдел образования Администрации Верх-Исетского района г.Екатеринбурга от 01.12.2011 в целях выполнения ранее выданного предписания, а равно письма

отдела образования Администрации Верх-Исетского района г.Екатеринбурга от 08.12.2011 №766, а также пояснений Управления образования Администрации г.Екатеринбурга, данных в судебном заседании следует, что заявитель и ранее проведенной проверки обращался к представителю собственника за выделением финансовых средств для проведения ремонтных работ.

В судебном заседании представитель Управления образования Администрации г.Екатеринбурга пояснил, что выделение денежных средств не является возможным, а кроме того, является нецелесообразным, в связи с тем, что образовательное учреждение должно освободить здание по адресу: г.Екатеринбург, ул.Крауля,75а в связи с его реконструкцией под детский сад.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что у заявителя отсутствовала объективная возможность устранения выявленного органом пожарного надзора нарушения, и о принятии заявителем всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил.

Изложенное означает, что при наличии события правонарушения, вина заявителя в его совершении не может считаться установленной.

При этом, при принятии настоящего решения суд учитывает следующее:

Согласно ч.1 ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании, в частности, проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что нарушения, за которые заявитель привлечен к ответственности оспариваемым постановлением, также были выявлены в ходе проверки, проведенной в отношении заявителя с 24.04.2012 по 21.05.2012, что усматривается из предписания от 21.05.2012 N299/1/1-2, согласно которому установлен срок устранения нарушения обязательных требований пожарной безопасности до **01.02.2013**.

Фактически административным органом при проведении внеплановой проверки, рассматриваемой в настоящем деле, было выявлено неисполнение требований ранее выданного предписания, срок исполнения которого на момент проверки не истек. Иных (ранее не выявлявшихся) нарушений требований пожарной безопасности при проведении рассматриваемой проверки не выявлено. Следовательно, указанные нарушения не могут являться нарушениями вновь выявленными и свидетельствовать о наличии вины в действиях заявителя.

Тогда как привлечение к административной ответственности юридического лица или предпринимателя при наличии выданного предписания на устранение выявленных нарушений возможно только при условии, что проверкой были выявлены новые нарушения, которые не были зафиксированы актом предыдущей проверки.

С учетом названных обстоятельств, исходя из положений ст.ст.1.5, 2.1 КоАП РФ, у административного органа на момент вынесения оспариваемого постановления от 15.08.2012 не имелось правовых оснований для привлечения заявителя к административной ответственности за нарушения пожарной безопасности, которые в соответствии с предписанием от 21.05.2012 N299/1/1-2 должны быть устранены до 01.02.2013 года, что свидетельствует о недоказанности в действиях заявителя состава административного правонарушения.

В связи с чем, суд считает, что заявленные требования следует удовлетворить: надлежит признать незаконным и отменить постановление Отдела надзорной деятельности по Ленинскому и Верх-Исетскому району ОНД МО "город Екатеринбург" ГУ МЧС России по Свердловской области от 15.08.2012г. № 4-420/421 о привлечении к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 400000 руб.

Руководствуясь ст. 167-170,211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.
 2. Признать незаконным и отменить постановление Отдела надзорной деятельности по Ленинскому и Верх-Исетскому району ОНД МО "город Екатеринбург" ГУ МЧС России по Свердловской области от 15.08.2012г. № 4-420/421 о привлечении к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 400000 руб.
 3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.
 4. Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.
- Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Судья

С.О.Иванова