

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
10 февраля 2012 года

Дело № А60-50006/2011

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2012 года
Полный текст решения изготовлен 10 февраля 2012 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.А. Платоновой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи И.В. Чемортан рассмотрел в судебном заседании дело №А60-50006/2011 по иску Муниципального бюджетного дошкольного учреждения - детский сад комбинированного вида № 18 (ИНН 6658078783, ОГРН 1026602319160) к Обществу с ограниченной ответственностью "Ассист" (ИНН 6639017584, ОГРН 1086639000436) о расторжении муниципального контракта и взыскании 81 047 руб. 17 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Вербицкая Ю.О., представитель по доверенности б/н от 29.11.11г., паспорт

от ответчика – Брусницын С.В., директор, решение № 1 от 25.03.08г., Харлап С.П., представитель по доверенности б/н от 06.02.12г., паспорт

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском о расторжении муниципального контракта № 54-0-11 от 11.05.11г. на выполнение работ по ремонту путей эвакуации в МБДОУ – детский сад комбинированного вида № 18 и взыскании с ответчика суммы 81 047 руб. 17 коп., в том числе 53 688 руб. 00 коп. – аванс, перечисленный по платежному поручению № 5102265 от 11.08.11г. в счет выполнения ремонтных работ по контракту и 14 125 руб. 30 коп. – неустойка, начисленная за нарушение сроков выполнения работ за период с 02.08.11г. по 30.11.11г., а также 13 233 руб. 87

коп. – убытки, образовавшиеся в результате ненадлежащего выполнения обязательств по контракту.

В качестве правовых оснований заявленных требований указаны статьи 15, 715, 723, 1102 ГК РФ.

Определением от 05 декабря 2011г. в порядке, установленном статьями 127, 133, 135, 136 АПК РФ, арбитражным судом указанное заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

В предварительном судебном заседании истцом требования по иску поддержаны.

Ответчик отзыв не представил.

Определением суда от 17 января 2012 года дело назначено к судебному разбирательству.

В судебном заседании истцом представлены возражения на отзыв ответчика, в которых содержится требование о взыскании 53 688 рублей 00 копеек в качестве прямых убытков, в остальной части истцом требования оставлены без изменения. Таким образом, истцом изменены правовые основания заявленных им требований, что допускается п. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изменение оснований иска судом принято.

Ответчиком представлен отзыв с возражениями, по мнению ответчика, муниципальный контракт не может быть расторгнут в связи с истечением срока его действия, сумма 53 688 руб. выплачена истцом за выполненные ответчиком работы, неустойка также заявлена истцом необоснованно, поскольку вина ответчика в просрочке выполнения работ отсутствует.

В ходе судебного заседания ответчиком заявлено устное ходатайство об истребовании из ФБУ г. Екатеринбург актов формы КС-2, КС-3.

Истец возражает против удовлетворения заявленного ответчиком ходатайства, полагает, что заявленное ответчиком ходатайство не является обоснованным.

Суд рассмотрел ходатайство ответчика и отклонил его, поскольку ответчиком не представлено доказательств направления указанных актов в ФБУ г. Екатеринбурга, не указано оснований направления этих актов третьему лицу, не являющемуся заказчиком работ. Кроме того, в нарушении требований п. 4 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств самостоятельного обращения с требованием о предоставлении затребованного доказательства.

Ответчиком заявлено устное ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с изменением истцом основания иска.

Истец возражает, указав, что ходатайство ответчика направлено на затягивание процесса.

Рассмотрев заявленное ответчиком ходатайство, суд не нашел оснований для его удовлетворения, поскольку ходатайство заявлено по истечении двух месяцев с момента поступления иска в суд, направлено на затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию

законного и обоснованного судебного акта (п. 5 ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом также выяснена возможность заключения между сторонами мирового соглашения.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между сторонами 11 мая 2011года заключен муниципальный контракт № 54-0-11 на выполнение работ по ремонту путей эвакуации в МБДОУ – детский сад комбинированного вида № 18.

В соответствии с п. 1.1 указанного контракта ответчик (подрядчик) обязуется по заданию истца (муниципального заказчика) выполнить работы по ремонту путей эвакуации в МБДОУ – детский сад комбинированного вида № 18, расположенный по адресу: ул. Бебеля, 118а и передать истцу (муниципальному заказчику), а истец обязуется принять выполненные работы и оплатить их на условиях настоящего контракта.

Суд пришел к выводу, что заключенный между сторонами контракт является муниципальным контрактом на выполнение ремонтных работ (ст. 763, ст. 702 ГК РФ).

В соответствии со статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд (далее - муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

По смыслу ст. 768 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации, в части, не урегулированной им – закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Следовательно, правоотношения сторон регламентированы § 1, § 3 и § 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В силу ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу положений ст. 702, ст. 708 ГК РФ для договора подряда существенными являются условия о предмете договора и сроках выполнения работ.

Согласно п. 2.1. контракта срок выполнения работ – с 11.07.11г. по 01.08.11г.

Таким образом, сторонами согласованы все существенные для данного вида договора условия – условия о предмете и сроке (ст. 432 ГК РФ, ст. 702 ГК РФ), следовательно, муниципальный контракт является заключенным.

Однако к сроку окончания работ работы ответчиком выполнены некачественно и не в полном объеме, что подтверждается актом обследования работ от 12.09.11г., подписанному истцом и ответчиком. Согласно названному акту на 12.09.11г. не выполнен следующий объем работ: устройство стяжек цементных – 30%, устройство покрытий из плитки – 30%, устройство плитусов – 100%, затирка швов – 100%, улучшенная масляная окраска ранее окрашенных дверей с расчисткой старой краски – 100%, вывоз мусора – 100%.

Согласно заключению № 116/11, проведенным ООО "Лаборатория экологии и материалов" на 05.11.11г. работы по устройству полов из керамогранитных плиток на путях эвакуации в здании МБДОУ – детский сад комбинированного вида № 18 по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бебеля, 118А выполнены с многочисленными нарушениями требований СНИП 3.04.01-87 "Изоляционные и отделочные покрытия", "Рекомендации по устройству полов (в развитие СНИП 3.04.01-87 "Изоляционные и отделочные покрытия". Вышеперечисленные нарушения по отдельности либо в совокупности присутствуют на 100% выполненных поверхностей полов. В связи с этим требуется полная перекладка керамогранитных плиток. Объемы и стоимость работ по устранению замечаний указаны в смете (приложение № 1).

Согласно приложению № 1 к заключению стоимость устранения недостатков составляет 146 059 руб. 17 коп.

Пунктом 9.3. контракта предусмотрено, что споры, вытекающие из контракта, разрешаются путем переговоров сторон. При невозможности урегулирования споров сторон путем проведения переговоров, споры разрешаются Арбитражным судом Свердловской области.

Истцом в адрес ответчика направлено предложение о расторжении договора от 09.11.2011г. № 44-11.

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (п. 1 ст. 715 ГК РФ).

В соответствии с ч. 8 ст. 9 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. № 94-ФЗ государственный контракт может быть расторгнут по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ договор может быть расторгнут по требованию одной из сторон по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора другой одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание, что в установленный в контракте срок работы ответчиком не выполнены полностью и с надлежащим качеством, суд полагает, что требование о расторжении муниципального контракта № 54-0-11 от 11.05.2011г. между истцом и ответчиком является обоснованным и подлежащим удовлетворению по основанию подп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика убытков в сумме 53 688 руб. 00 коп., составляющую сумму, перечисленную истцом ответчиком по платежному поручению № 5102265 от 11.08.11г.

Согласно п. 3 ст. 715 ГК РФ если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (п. 3 ст. 723 ГК РФ).

Как указано выше, по платежному поручению № 5102265 от 11.08.11г. истец перечислил ответчику сумму 53688 руб. 00 коп. в счет выполнения предусмотренных муниципальным контрактом работ.

Вышеуказанными доказательствами подтверждается факт некачественного выполнения ответчиком работ и нарушения ответчиком сроков выполнения.

При указанных обстоятельствах сумма 53 688 руб. 00 коп. является прямыми убытками истца и подлежит взысканию с ответчика.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков выполнения работ за период с 02.08.11г. по 30.11.11г.

В силу ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации должник в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательства, в частности просрочки исполнения, обязан уплатить кредитору признанную законом или договором денежную сумму в виде неустойки.

В соответствии с ч. 10 ст. 9 ФЗ от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в государственный (муниципальный) контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного государственным контрактом.

В случае просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки. Размер неустойки устанавливается государственным (муниципальным) контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ (ч. 11 ст. 9 ФЗ № 94).

Согласно п. 8.3. контракта в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается контрактом в размере 0,1% от цены контракта.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия б/н от 25.07.11г. с требованием о выполнении всего объема работ в 5-дневный срок с момента получения претензии.

Истцом представлен расчет неустойки, выполненный за 119 дней просрочки исполнения обязательства по контракту и установленного размера неустойки 0,1%. Сумма неустойки составила 14 125 руб. 30 коп.

Судом расчет проверен и признан верным. При этом судом учтено, что цена контракта составляет 118 700 руб. (п. 3.1.), дата направления ответчику претензии о необходимости завершения работ в установленный срок (25.07.11г.).

Ответчик не сделал заявлений о несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки, начисленной за нарушение сроков выполнения работ, подлежит удовлетворению в сумме 14 125 руб. 30 коп. по основанию ст. 330 Гражданского Кодекса РФ, ст. 9 ФЗ от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», п. 8.3. контракта.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика убытков, непокрытых неустойкой в сумме 13 233 руб. 87 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 394 ГК РФ если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с требованиями п. 1 ст. 393 и п. 1 ст. 405 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения.

Возмещение убытков является универсальной мерой гражданско-правовой ответственности, и применение такой меры возможно при доказанности совокупности нескольких условий: противоправности действий причинителя убытков (наличия факта нарушения контрагентом своих

обязательств), наличия убытков, причинной связи между противоправными действиями и убытками.

При отсутствии (недоказанности) хотя бы одного из элементов отсутствуют основания удовлетворения иска о взыскании убытков.

Как указано в заключении специалиста ООО "Лаборатория экологии и материалов" требуется полная перекладка керамогранитных плиток, стоимость устранения недостатков составляет 146 059 руб. 17 коп. Цена договора -118700 руб. Таким образом, разница составляет 27 359 руб. 17 коп.

Судом установлено правомерное начисление истцом неустойки в размере 14 125 руб. 30 коп. За минусом указанной суммы размер убытков, не покрытых неустойкой, составляет 13 233 руб. 87 коп.

При указанных обстоятельствах требование истца о взыскании убытков в размере 13 233 руб. 87 коп. заявлено обоснованно и подлежи удовлетворению по основанию п. 1 ст. 394 ГК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с чем, расходы истца по уплате при подаче искового заявления государственной пошлины в размере 7241 рублей 89 копеек подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Расторгнуть муниципальный контракт № 54-0-11 от 11.05.11г. на выполнение работ по ремонту путей эвакуации в МБДОУ – детский сад комбинированного вида № 18, заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью "Ассист" и Муниципальным бюджетным дошкольным учреждением - детский сад комбинированного вида № 18.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Ассист" в пользу Муниципального бюджетного дошкольного учреждения - детский сад комбинированного вида № 18 81 047 рублей 17 копеек, в том числе: прямые убытки в размере 53 688 рублей 00 копеек, неустойку, начисленную за период с 02.08.11г. по 30.11.11г. в размере 14 125 рублей 30 копеек и убытки, связанные с устранением недостатков и непокрытые неустойкой в размере 13 233 рублей 87 копеек.
4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Ассист" в пользу Муниципального бюджетного дошкольного учреждения - детский сад комбинированного вида № 18 в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 7 241 рублей 89 копеек.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.А.Платонова